

إِنَّ الْفَضْلَ بِيَدِ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ عِسىٰ أَنْ يَبْعَثَكَ بِكَ مَقَامًا مَّحْمُودًا

رجسٹرڈ ایل منبہ ۴۳

The ALFAZ QADIAN



201

قادیان

قادیان

ایڈیٹر غلام نبی

فی پرچہ

مورخہ ۱۹ اکتوبر ۱۹۲۸ء (جمعہ) منقہ جمادی الاول ۱۳۴۷ھ

منبہ ۳۲

Digitized by Khilafat Library Rabwah

نہر پورٹ مسلموں کو کچھ دینے کی سنا حقو بھی چھین لئے

المنہج

مسلم مطالبات کے حق بجانب ہونے کے زبردست دلائل

محفوظ حقوق کے خلاف نہر پورٹ کے دلائل کا رد

بنگال اور پنجاب کے ڈسٹرکٹ بورڈوں کے انتخاب کے متعلق مغالطہ کا ازالہ

ان اہم اور ضروری مباحث کے متعلق اگر آپ تفصیلی واقفیت حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ تو :-
حضرت امام احمدیہ ایدہ اللہ تعالیٰ کا مضمون مطالعہ فرمائیں۔ جو اس پرچہ میں درج ہے :-

حضرت خلیفۃ المسیح ثانی ایدہ اللہ تعالیٰ کی طبیعت ناساز ہے۔ اجار چنور کی صحت کے لئے درود سے دعا کریں :-
مدرسہ احمدیہ کے سکول میں بچے ساز و سامان کے ساتھ سکول مارٹر صاحب کی زیر نگرانی دریا پر گئے :-
ریوے لائسن کے نہر کے پل کا پھیلا حصہ تیار ہو گیا ہے چند دن تک اسید ہے سارا مکمل ہو جائے گا۔ اور لائسن اس کے آگے تیار ہونا شروع ہو جائے گی :-
خان بہادر مرزا سلطان احمد صاحب نے ایک درود مند دل کی آواز کے نام سے ایک اور ٹریکٹ شائع کیا ہے جس میں اپنے رئیس میں انھوں نے جماعت احمدیہ اور غیر مبایعین کو دعوتِ صلح دے رہے ہیں :-

اگر اسی قسم کا حق کونسلوں میں بھی ملتا ہے تو مسلمانوں کو کیا خوشی ہو سکتی ہے۔

پنجاب کے ڈسٹرکٹ بورڈوں کا انتخاب

اب میں پنجاب کو لیتا ہوں۔ اور اقرار کرتا ہوں کہ آبادی میں پنجاب کا معاملہ بہت مضبوط ہے۔ چوہدری افضل حق صاحب نے جو اعداد و شمار پنجاب کے ڈسٹرکٹ بورڈوں کے متعلق شائع کئے ہیں۔ وہ بہت سے لوگوں کو حیران کر دیتے ہیں۔ اور وہ انہیں نظر ڈال کر یقین کر لیتے ہیں کہ اعداد و شمار اس امر کی تائید میں ہیں کہ مسلمان کافی طاقت رکھتے ہیں۔ کہ باوجود مالی اور علمی کمزوری کے پنجاب میں اپنے حق کی حفاظت کر سکیں۔ بلکہ اس سے زیادہ لے سکیں۔ ان اعداد سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کو تناسب آبادی کے لحاظ سے چار سو تینتالیس اور حق رائے دہندگی کے لحاظ سے تین سو باسٹھ نشستیں ملنی چاہئیں تھیں۔ مگر طے چار سو آٹھ گویا حق رائے دہندگی کے لحاظ سے مسلمانوں نے اپنے مقابل والوں سے چھیا لیس نشستیں چھین لیں۔ سکھوں کو آبادی کے لحاظ سے پورے ساٹھ نشستوں کا حق تھا۔ اور رائے دہندگی کے لحاظ سے ایک سو پورے پچاسی کا۔ لیکن انہوں نے حاصل ایک سو پچاسی کیں۔ گویا اپنے حق سے نہایت ہی خفیت زیادتی حاصل کی۔ ہندوؤں کا اس کے مقابلہ میں آبادی کے لحاظ سے دوسو سو پچھتر ممبروں کا حق تھا۔ رائے دہندگی کے لحاظ سے دو سو اڑھائی کا اور حاصل انہوں نے دوسو آٹھ کیں۔ اور اس کے نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ مسلمان اپنے حق سے زیادہ حاصل کرنے کی طاقت رکھتے ہیں۔

الذکر وہ نتائج سے احوال

یاد چور ان کھلے کھلے اعداد کے مجھے ان نتائج سے احوال ہے۔ جو نکالے گئے ہیں۔ اور سب سے پہلے تو میرا یہ سوال ہے کہ کیا دنیا کی کسی محفل ہستی نے بھی ایک وقت کے نتیجہ پر حقائق کا اندازہ لگایا ہے نتائج نکالنے کے لئے تو یہ ضروری ہے کہ کم سے کم دس انتخابوں کے اعداد ہوں۔ اور پھر ان کو ملا کر دیکھا جائے کہ اس کا کسی قوم کس قدر نامدگی حاصل کر سکی ہے اگر یہ فرق اعداد کا صرف قریب کے انتخابوں کا ہے۔ بنگال میں بھی اور پنجاب میں بھی۔ تو یقیناً اس سے ہم یہ نتیجہ نکالیں کہ پھر پورے کے یہ نتائج مسلمانوں کی ہوشیاری کے سبب ملے ہیں۔ بلکہ اس فرق دارانہ جذبہ کی شدت کے ہیں۔ جو پچھلے چار پانچ سال میں اپنی انتہا کو پہنچ گیا ہے۔ ملتان کے فسادات کلکتہ کے فسادات۔ بالریال کے فسادات۔ لاہور کے فسادات اور ہونہوں پر مظالم ایسے نہ تھے۔ کہ انہیں دیکھ کر ایک غافل سے غافل مسلمان کی آنکھوں میں بھی خون نہ اترتا۔ پس اس جذبات کے عارضی ابھار کو ایک مستقل معیار قرار نہیں دیا جاسکتا۔ کیا غیر محفوظ نشستوں کے حامی ہمیں یہ یقین دلاتا ہے کہ وہ آئندہ بھی دونوں اقوام کے جذبات کو اسی طرح ابھارتے رہیں گے۔ اور دونوں قوموں میں نہ ختم ہونے والی

جنگ جاری رکھیں گے۔ اگر نہیں اور ملک کی خیر خواہی چاہتی ہے کہ وہ ایسا نہ کریں۔ تو پھر میں پوچھتا ہوں کہ جو نتیجہ دونوں قوموں کے ابھرے ہوئے جذبات کا تھا۔ اس ایک مستقل اندازہ کس طرح لگایا جاسکتا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ جب کسی قوم کو کوئی ناقابل تلافی صدمہ پہنچتا ہے۔ تو اس وقت وہ تمام دوسرے اثرات کو بھلا دیتی ہے۔ اور ہر قسم کے دباؤ سے آزاد ہو کر کام کرتی ہے۔ اور اس وقت اس کے اعداد اس کا ہاتھ بٹاتے ہیں۔ جو کہ کچھلے چند سالوں میں مسلمانوں پر سخت ظلم ہوا ہے۔ بوجہ مظلوم ہونے کے ان کے جذبات دوسری اقوام سے زیادہ متعل تھے۔ اور اس وقت کی ان کی جدوجہد پر ہمیشہ کامیاب کرنا بالکل غلات عقل ہر گاہ اور ان اعداد و شمار کی قدر و منزلت اسی وقت ثابت ہوگی جبکہ کم سے کم دس انتخابوں کے اعداد و شمار سے وہی نتیجہ نکلتا ہو۔ جو پچھلے انتخابوں کے اعداد و شمار سے نکلتا ہے۔ کیونکہ مقابلہ اعداد کے صحیح نتائج واقفین فن کے نزدیک اسی وقت نکالے جاتے ہیں۔ جس وقت کہ اولیٰ وہ خاص حالات کے اثر سے آزاد ہوں۔ دوم ایک لمبے عرصہ کے اعداد کا مقابلہ کو کے دیکھا جائے۔ سوم۔ ان اعداد و شمار سے یہ ثابت ہوتا ہو۔ کہ کوئی مخالفت رد انداز ہی اندر ترقی کر رہی ہے۔ یا اس کے آئندہ ترقی کرنے کا احتمال ہے۔ یعنی یہ ثابت ہو جائے۔ کہ جو نتیجہ ہم نکال رہے ہیں۔ اس کے غلات ہر سال کے اعداد میں کوئی تبدیلی طو پر پڑنے والا نہیں ہوگا۔ موجود نہیں ہے۔ مگر ہمارے قابل قدر نوجوان نے اور ہر دیکھتی نے جو اعداد پیش کئے ہیں۔ ان میں ادھر کی تینوں باتوں میں سے ایک کا بھی خیال نہیں رکھا گیا۔ نہ یہ ثابت کیا گیا ہے۔ کہ ان انتخابوں کے وقت کوئی خاص حالات پیدا نہ تھے۔ (میں ثابت کر چکا ہوں۔ کہ خاص حالات تھے) اور نہ کئی انتخابوں کے اعداد پیش کئے گئے ہیں۔ اور نہ یہ ثابت کیا گیا ہے۔ کہ پچھلے انتخابوں سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ مسلمانوں کی اس برتری کو مٹانے والے کوئی اسباب مددگار ہو رہے ہیں۔ اس وجہ سے ان اعداد سے نتیجہ نکالنا بالکل غلات عقل اور غلات تجربہ ہے۔ اعداد و شمار کی قدر و قیمت تو صرف اوسط کے کلیہ پر منحصر ہے۔ اس کے سوا اعداد و شمار کی کوئی قیمت ہی نہیں۔ ایک مثال پر تو انحصار سخت خطرناک ہوتا ہے۔ کمزور سے کمزور فوج بھی کبھی زبردست سے زبردست غنیم کو ایک میدان میں شکست دیتی ہے۔ مگر اس فعل کی تکرار نہیں ہوتی۔

ہندوؤں کا ڈسٹرکٹ بورڈوں کے انتخاب کی غرض

یہ بھی یاد رکھنا چاہیے۔ کہ اگر اعداد و شمار سے یہ امر ثابت ہو جائے کہ ڈسٹرکٹ بورڈوں میں مسلمان پچھلے انتخاب میں متاثر جیتنے چلے آئے ہیں۔ تب بھی اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ کونسلوں کے ایکشن میں بھی مسلمان ہندوؤں پر غالب رہیں گے۔ درست نہیں۔ کیونکہ ڈسٹرکٹ بورڈوں اور کونسلوں میں کوئی مشارکت ہی نہیں۔ اس بات یہ ہے کہ ڈسٹرکٹ بورڈوں میں کوئی حقیقی

عزت اور حکومت نہیں ہے۔ اور نہ ان کا اثر تجارتی امور پر پڑتا ہے۔ اس وجہ سے ہندو دماغ یعنی بنیاد میں کوئی قاصر نہیں نہیں لیتا۔ وہ اسی وقت دخل دیتا ہے۔ کہ جب اس کا اپنا اثر سٹ ہو۔ مگر ڈسٹرکٹ بورڈ میں اس کا کیا اثر سٹ ہے؟ وہ اگر ان کے انتخاب میں حصہ لیتا ہے۔ تو صرف بعض دوستوں کی خاطر۔ ان میں سب سے کمیشنوں میں دخل دیتا ہے۔ اور کونسلوں میں دخل دیتا ہے۔ کیونکہ کمیشن کیٹیوں کا تجارت سے تعلق ہے۔ اور اسی طرح کونسلوں کا اور پھر اس کے ساتھ ان میں حکومت بھی ہے۔ اور ہندوؤں کا دیرینہ آئندہ ان کے ذریعہ سے پورا ہونا نظر آتا ہے۔ یعنی یہ کہ وہ پھر ہندو تہذیب کو دنیا میں قائم کریں گے۔ پس ڈسٹرکٹ بورڈوں پر قیاس کرنا بالکل درست نہیں۔ اگلتان کے پارلیمنٹ کے انتخاب اور لوکل بورڈ کے انتخاب کے نتائج کو سامنے رکھ کر دیکھ لو کہ ملک پارلیمنٹ میں اور پارٹی کو بھیجتا ہے۔ اور لوکل بورڈ اور میونسپل کمیٹیوں میں۔ بعض دفعہ بالکل مخالفت پارٹی کو بھیجتا ہے۔ اس لئے واقفان سیاست جانتے ہیں کہ ایک کے نتائج پر دوسری کا قیاس نہیں کرنا چاہیے۔ پس میں نہیں سمجھ سکتا۔ کہ ہر دیکھتی یا ہمارے پنجاب کے ممبر کونسل نے کس طرح دونوں کو ایک سے قرار دیکر بورڈوں کے انتخاب سے کونسلوں کے متعلق نتیجہ نکال لیا۔

ڈسٹرکٹ بورڈوں سے ہندوؤں کی بے اعتنائی

میرے نزدیک سیاسی اصول کے مطابق اور عقلی دلائل کی رہبری سے غور کرنے کے علاوہ اگر ہم خود ان اعداد پر غور کریں تو بھی ہمیں یہ بات یقینی طور پر معلوم ہو جاتی ہے کہ انتخاب کا جو نتیجہ پیدا ہوا ہے۔ وہ مسلمانوں کی ہوشیاری کی وجہ سے نہیں۔ بلکہ ہندوؤں کی بے اعتنائی کی وجہ سے پیدا ہوا ہے۔ چنانچہ دیکھ لو کہ مسلمان نے جس قدر نشستیں زائد ملی ہیں۔ وہ ہندوؤں سے لی ہیں نہ کہ سکھوں سے۔ اگر مسلمانوں کی ہوشیاری کے سبب سے یہ نتیجہ نکلتا تو وہ سکھوں سے بھی زائد نشستیں حاصل کرتے۔ مگر اعداد کے مقابلہ سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ سب نشستیں ہندوؤں کی نے کھوی ہیں۔ ان کی نشستوں کی کمی پورے سینتالیس ہے اس کے مقابلہ میں مسلمانوں کی زیادتی چھیا لیس ہے۔ اور سکھوں کی زیادتی پچھتالیس ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے۔ کہ مسلمانوں نے بھی ہندوؤں کا حق چھینا ہے اور سکھوں نے بھی ہندوؤں کا۔ حالانکہ اگر اقلیت پر اکثریت کے غلبہ کا سوال ہوتا۔ تو سکھ خواہہ نقیضان میں رہتے۔ کیونکہ ان کی اقلیت بہت کم ہے۔ اور ہندوؤں سے قریباً آدھی ہے۔ پس ان اعداد سے یہ نتیجہ کسی صورت میں بھی نہیں نکالا جاسکتا کہ مسلمانوں نے اپنی طاقت سے یہ غلبہ حاصل کیا ہے۔ بلکہ یہ نتیجہ نکلتا ہے۔ کہ ہندوؤں کو ڈسٹرکٹ بورڈوں کے انتظام کے ساتھ کوئی خاص اثر سٹ نہیں ہے۔ اور جب یہ امر بالبراہت ثابت ہوتا ہے کہ ہندوؤں کی کمزوری ڈسٹرکٹ بورڈوں میں ہوجان کی رعیت کی کمی کے ہے۔ تو اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ کونسلوں میں بھی وہ مسلمانوں کے ہاتھوں شکست کھائیں گے۔ کسی طرح درست نہیں ہو سکتا۔

مولوی محمد علی صاحب غلام احمدیوں کو کیا سمجھتے ہیں

206

نفی میں دیا گیا۔ ان کے اصرار پر بار بار کہنے پر خواجہ صاحب کے ذہن میں یہ تجویز آئی جس کا حاصل یہ تھا کہ حضرت مرزا صاحب کے دعویٰ کے لئے چند اوراق الگ کر دئے جائیں۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ مرزا صاحب کا وجود اشاعت اسلام میں رک ہے۔ یا یہ کہ مسیح موعود کی ضرورت نہ ہوئی۔ یا یہ کہ رسالہ بغیر دوسروں کی مدد کے کامیاب نہ ہوا۔ یا یہ کہ مولوی انشاء اللہ خاں نے احمدی عقائد سے توبہ کر لی۔ یہ اعتراض مخالفین کے ان کی اسی قسم کی یہودہ گوئی ہے۔ جیسے وہ ہمیشہ سے کرتے ہیں افسوس ان دین سے پیغمبروں پر۔ وہ صلح حدیبیہ کی شرائط پر غور کرتے۔ مگر اس جگہ تو اس قسم کی بھی کوئی شرط نہ تھی۔

کیا مولوی صاحب بتائیں گے کہ حدیبیہ کے مقام پر دو مسلمان گروہوں میں صلح ہوئی تھی۔ یا مسلمانوں اور کافروں میں۔ اگر مسلمانوں اور کفار میں یہ صلح ہوئی تھی۔ تو مولوی صاحب نے اپنی گفتگو صلح کو اس سے مشابہت دے کر اپنے آپ کو کس فریق کے مشابہ ٹھہرایا ہے۔ اور غیر احمدیوں کو کس فریق کے مشابہ۔ یہ تو صاف ظاہر ہے۔ کہ مولوی صاحب نے اپنے آپ کو مسلمان فریق قرار دیا ہوگا۔ اس لئے یقیناً انہوں نے غیر احمدیوں کو کافر ٹھہرایا ہے۔

نیز اسی ریویو کے مسئلہ میں مولوی صاحب لکھتے ہیں دوسرے مسلمانوں کے ساتھ انہیں اصولی اختلاف ہے چنانچہ آپ تحریر فرماتے ہیں:-

بعض فردی مسائل کو اگر الگ بھی رکھا جائے تاہم اصولی مسائل تو بالکل جدا نہیں ہو سکتے۔ پس کسی تجویز کا یہ فساد تو ہو نہ سکتا تھا۔ کہ ہم اپنے عقائد کے خلاف کوئی اور اسلام پیش کرینگے مولوی صاحب ذرا ان اصولی اختلافات کی تشریح فرمادیں۔ تو معلوم ہو سکے کہ ان اختلافات کے باوجود وہ کس طرح غیر احمدیوں کو مسلمان قرار دیتے ہیں۔ لیکن ممکن نہیں کہ مولوی صاحب اصولی اختلافات کا نام بھی لیں۔ خاکِ رشاد عالم ازہم

وصیت مفسوخ

عبدالرحمن صاحب ولد قاضی صاحب باشندہ جالندھر حال دیوبند نے اپنی وصیت منکاک کی منسوخی کیلئے جسٹس ٹولس مورخہ ۱۹ اکتوبر ۱۹۲۸ء میں ایک فیصلہ سنایا کہ ان کے والد علی عبدالرزاق و عبدالغفور صاحبان بھیجا ہے چونکہ مولوی نے شہادت سے زور وصیت (حصہ ۱) اور کواچھڑ دیا تھا اس لئے ہم تمام وصیت کو ہی منسوخ کر دیتے ہیں اور جانتے تھے کہ مولوی عبدالرحمن صاحب اپنے جہد کو توڑ چکے ہیں۔ اب ان کی اپنی تحریر آچکی ہے اس لئے ان کی وصیت منسوخ کی منسوخ کا اعلان حسب ریز دیوشن منکاک اعلیٰ کا پرداز منسوخ ہوا مورخہ ۱۹ اکتوبر ۱۹۲۸ء۔ منکاک اعلیٰ کی مجلس کارپوراز منسوخ ہوا مورخہ ۱۹ اکتوبر ۱۹۲۸ء۔

جناب مولوی محمد علی صاحب اخبار پیغام صلح ۳ اگست میں تحریر فرماتے ہیں کہ ہم میاں صاحب کی مخالفت صرف ان کے عقیدہ تکفیر کی وجہ سے کرتے ہیں۔ اور میاں صاحب نے یہ غلط لکھا ہے۔ کہ میں بھی ان عقائد کا معتقد رہا ہوں۔ اور پھر آگے چل کر چیلنج بھی دیتے ہیں۔ کہ میں نے کبھی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نہ ماننے والوں کو کافر نہیں کہا۔ اور میری کسی تحریر یا تقریر سے کوئی حوالہ نہیں پیش کیا جاسکتا۔

یہ چیلنج صرف غیر احمدیوں کو جماعت احمدیہ کے خلاف بھڑکانے اور سلسلہ عالیہ احمدیہ سے لوگوں کو متنفر کرنے کی غرض سے دیا گیا ہے۔ ورنہ مولوی صاحب خود بھی جانتے ہیں کہ دراصل ان چیلنج کی کچھ حقیقت نہیں ہے۔ کیونکہ وہ خود بھی حضرت فلیقہ المسیح ثانی کے فرمودہ کے مطابق ان عقائد کے معتقد رہ چکے ہیں۔ اور آج کل بھی غیر احمدیوں کو منہ سے مسلمان کہتے ہوئے ان کا ان کے پیچھے نماز نہ پڑھنا ظاہر کرتا ہے۔ کہ اصل میں وہ انہیں مسلمان نہیں سمجھتے۔ چونکہ جناب مولوی صاحب کو حضرت مسیح موعود کے نہ ماننے والوں کو کافر قرار دینے کا اپنی تحریر سے حوالہ معلوم کرنے کا شوق ہے۔ لہذا میں ان کی خواہش پوری کرنے دیتا ہوں۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی زندگی میں مولوی محمد علی صاحب اور خواجہ کمال الدین صاحب کی تجویز پر ۱۹۰۵ء میں ایڈیٹر صاحب اخبار وطن نے ایک فتوہ اس غرض سے شائع کیا تھا کہ اس سے ریویو آف ریلیجز کی کاپیاں بیرونی ممالک میں بھیجی جائیں۔ بشرطیکہ اس میں حضرت مسیح موعود کا نام نہ ہو۔ مگر حضرت اقدس نے اس تجویز کو اس بنا پر رد کر دیا کہ چھپو چھپو کر کیا مردہ اسلام پیش کرو گے۔ اس پر ایڈیٹر صاحب وطن نے اس چند مکے بند کرنے کا اعلان کر دیا۔ اور مولوی محمد علی صاحب ریویو آف ریلیجز جلد ۵ نمبر ۳۳ کے صفحہ ۱۲۱ پر بعض اعتراضات کا جواب دیتے ہوئے لکھا کہ ہم کبھی اعداد کے خواہاں نہیں ہوتے اور کمیتوں کو مٹا دیتے تھے جبکہ ہم خدا کا ہاتھ اس سلسلہ کی تائید میں کام کرتا تھا دیکھتے ہیں اصل بات یہ ہے کہ غیر احمدیوں میں دو گروہ ہیں۔ ایک گروہ ان مخالفین مکز بین کلس ہے جو اس سلسلہ کی تکفیر کرتے ہیں۔ اور دوسرا گروہ وہ ہے۔ اور وہی بڑا گروہ ہے جو آہستہ آہستہ اس سلسلہ کی طرف حرکت کرتا چلا آ رہا ہے۔ جب اس فریق کو معلوم ہوا کہ ریویو آف ریلیجز باہر دنیا میں کیا کام کر رہا ہے۔ تو انہوں نے یہ خواہش ظاہر کی کہ اس کی اشاعت میں وہ بھی مدد دینے کو تیار ہیں۔ بشرطیکہ حضرت مرزا صاحب کے دعاوی کا اس میں ذکر نہ ہو۔ ان سب کو نفی میں جواب دیا گیا۔ اس کے بعد ایڈیٹر وطن کی طرف سے تحریک ہوئی۔ اس کا جواب بھی

یاد رکھنا چاہیے کہ ڈسٹرکٹ بورڈوں میں زیادہ تر زمیندار کا انٹرسٹ ہوتا ہے۔ اور بنیاد میں تو خرید لیتا ہے۔ لیکن وہ کبھی زمیندار نہیں بننا چاہتا۔ اس وجہ سے وہ ڈسٹرکٹ بورڈ کے کام میں اس قدر حصہ نہیں لیتا جس قدر کہ بظاہر اسے لینا چاہیے۔ اور جو ہندو زمیندار ہے۔ وہ اسی طرح بننے کے ہاتھوں منظم ہے جیسے کہ ہم مسلمان ہیں۔ ہر کاری و عہدوں کو دیکھو ان میں کانگڑہ۔ حصار۔ رہنگ۔ گورگا۔ کڑال۔ انبالا کے ہندو زمیندار بھی ویسے ہی کم نظر آئینگے۔ جیسے کہ مسلمان بلکہ غالباً ان سے بھی کم۔ اور یہی وجہ ہے کہ وہ لوگ مسلمانوں کے ساتھ ملکر ہندو بننے کے تسلا کو مٹانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اور ڈسٹرکٹ بورڈوں میں زیادہ مقابلہ اس طبقہ کے لوگوں سے ہے نہ کہ ہندو تاجر اور سامہو کار سے۔

علاوہ ازیں یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ ڈسٹرکٹ بورڈ کے انتخاب میں مرکزی کمیٹیں دخل نہیں دیتیں۔ اور نہ شہروں سے اگر لوگ امیدوار بنتے ہیں۔ لیکن کونسلوں میں مرکزی مجالس اگر دخل دیتی ہیں۔ اور وہاں کے مالدار لوگ اگر مقابلہ کرتے ہیں۔ پس دونوں کی مشابہت آپس میں بالکل ہی نہیں ہے۔

خلاصہ کلام

خلاصہ یہ کہ اول تو جو اعداد پیش کئے گئے ہیں۔ وہ اس صورت میں نہیں کہ سائنٹفک طور پر ان سے کوئی نتیجہ نکالا جاسکے۔ اور اگر ان سے وہی نتیجہ بھی نکلے جو نکالا جاتا ہے۔ تو یہی ڈسٹرکٹ بورڈوں پر کونسلوں کے ایکشنوں کا قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ دونوں میں کوئی مماثلت نہیں اور نتیجہ نکالنے کیلئے ممانعت کا ہونا ضروری ہے۔

مسلمانوں کی قومی ہستی کو خطرہ

مگر میں کہتا ہوں کہ ایک منٹ کے لئے تمام وہ امور تسلیم کر دو جو اس مثال کے پیش کرنے والے منواتا چاہتے ہیں پھر بھی میں یوچیا ہوں کہ ان اعداد سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مسلمان ہمیشہ انتخاب میں غالب رہیں گے۔ یا یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ کبھی مسلمان بھی غالب ہو سکیں میں نہیں سمجھ سکتا۔ کہ کوئی عقلمند بھی ان اعداد سے یہ نتیجہ نکالے گا۔ کہ ہمیشہ مسلمان اپنی تعداد سے زیادہ دشمنین لے لیا کرینگے۔ کیونکہ جس آرگنٹی زیشن کا دووازہ مسلمانوں کے لئے کھلا ہوگا اسی کا دروازہ ہندوؤں کیلئے بھی کھلا ہوگا۔ اور پھر جب ہم اس امر کو مد نظر رکھیں کہ ہندو اقلیت ہیں اور اقلیت میں جوش اکثریت سے زیادہ ہوتا ہے اور اس سے بڑھ کر اس بات کو بھی دیکھیں کہ مسلمانوں کے مقابلہ میں پنجاب دو اقلیتیں ہیں اور ان میں سے ہر ایک یہ سمجھتی ہے کہ میں بہت محفوظ ہوں اور یہ امر ان کے جوش کو بڑھا دیتا ہے۔ اور پھر یہ دیکھیں کہ یہ دونوں اقلیتیں بلکہ مسلمانوں کے قریب پہنچ جاتی ہیں۔ تو خطرہ اور بھی زیادہ ہو جاتا ہے۔ اور میں تسلیم کرنا چاہتا ہوں کہ اگر مسلمان بعض اوقات اکثریت حاصل کر لیں گے۔ تو یہ دوسری اذیام بھی ضرور اکثریت حاصل کرتی رہیں گی۔ اور اگر یہ ہوتا رہا تو پھر مسلمانوں کیلئے اس رنگ میں ترقی کرنا کبھی موقع نہ رہیگا۔ جو ہندوؤں کو دوسرے گروہوں میں ملیگا۔ اور مسلمانوں کو چند ہی سال میں پورے طور پر اپنے آپ کو ہندو کلیک کے آگے ڈال کر اپنی قومی ہستی کو کھو دینا پڑیگا۔ پھر کی ترقی کے لئے زبردست حکومت کی اس قدر ضرورت نہیں جس قدر کہ

احمدیہ مشن لندن کے ایک ہفتے حالات پر سرسری نظر

(ایک گریجویٹ کے قلم سے)

دعوت و تبلیغ کا ایک ضروری اعلان

دعوت و تبلیغ کو ایک وقت مرصع سے محسوس ہو رہی ہے اور وہ یہ ہے کہ جب کوئی میلہ یاں سے باہر کسی جگہ کسی جلسہ یا میلہ کے لئے جاتا ہے۔ تو اس کو ایک خاصہ ڈائریکٹ کتابوں کا اپنے ہمراہ لے جانا پڑتا ہے۔ اس کے دباوے نقصان ہیں۔ ایک تو لائبریری تالیف و تصنیف کی کتابیں بار بار باہر جانے سے خراب ہوتی ہیں دوسرے اس بوجھ کے کنگ در قیوں وغیرہ کے اخراجات اور کرایہ ٹیمپل یا موٹر پر ایک خاصی خرچ ہو جاتی ہے۔ پھر یہ ایک ایسا بوجھ ہے جو تبلیغ میں رک کا موجب بھی ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اگر تبلیغ خالی ہاتھ ہو یا اس کے پاس صرف چند کتابیں ہوں۔ جو وہ ہاتھ میں لئے چلے۔ تو اس صورت میں وہ تمام مناظرہ یا جلسہ سے فارغ ہو کر اس کے قریب اور دیات اور جماعت کا دورہ بھی کر سکتا ہے۔ لیکن جب اس کے پاس اتنا بڑا بوجھ ہو۔ تو وہ ایسی جگہوں میں بوجھ کی وجہ سے نہیں جا سکتا۔ پس اس دقت کو دور کرنے کے لئے میرے ذہن میں یہ تجویز آئی ہے۔ کہ تمام جلسہ جماعتیں حضرت مسیح موعود اور حضور کے خلفاء اور سلسلہ کے دیگر اکابر کی تصنیفات اپنے پاس رکھیں۔ اور علاوہ ان کتب کے مناظر میں کلام آئے دلی دیگر کتب بھی مثلاً انجاری۔ مسلم۔ حج الکرامہ وغیرہ۔ اگر ہر ایک جماعت میرے اس اعلان پر توجہ کرے اور ان کتابوں کو اپنے پاس رکھے۔ تو اس کے لئے کوئی فائدہ نہیں۔ اول اخراجات میں تخفیف۔ دوم تبلیغ کے لئے سہولت تیسرے جماعت کے لٹریچر کا شوق اور لائبریری رکھنے کا مذاق۔ اور بدست فائدہ اس کا ہوگا۔ کہ ایسی لائبریری تبلیغ کا بھی مفید ذریعہ ہو سکتی ہے۔

میل میں ذکر تاہوں۔ کہ تمام جماعتوں کے اراکین اس ضروری اعلان پر فوری توجہ فرمائیں گے۔ اور مقامی چھوڑوں سے اس مقصد کو پورا کرنے کی کوشش کریں گے۔ یہ ضروری نہیں کہ تمام کتب ایک ہی باخوری میں رکھی جائیں بلکہ حسب استطاعت ذمہ رفتہ بھی خریدی جاسکتی ہیں۔ جو جماعتیں اس کام کے لئے تیار ہوں۔ ان کے اُمراء یا سکریٹریان تبلیغ آخر اکتوبر تک مجھے اطلاع دیں۔ محمد دین قانق نامہ ناظر دعوت و تبلیغ

مخلصین کی خدمت میں التماس

نیر دبی میں ایک کافی عرصہ سے احمدیہ لائبریری در ٹینگ قائم ہے۔ مگر ابھی اس میں بہت اضافہ کی ضرورت ہے۔ نیر دبی ایک ایسے ملک کا قصبہ ہے۔ جہاں یورپین۔ ہندوستانی اور دیسی اقوام میں تبلیغ حق کا وسیع میدان ہے۔ لہذا ضرورت ہے۔ کہ اشاعت دین کے لئے اچھے احمدیہ لٹریچر بڑے پیمانہ پر مہیا ہو۔ پس تبلیغ دین کا شوق رکھنے والے احباب کی خدمت میں گزارش ہے۔ کہ اگر وہ کسی مفید دینی کتاب یا ٹریکٹ۔ انگریزی یا اردو۔ یا کسی اخبار یا رسالے کے اجراء کا عطیہ اس لائبریری اور در ٹینگ آدم کیلئے دے سکتے ہیں۔ تو ضرور دیکر عناد ماجرہوں۔ مستعد کتاب بھی شکر یہ سے قبول کی جائیگی۔ اگر بارہ رشتہ یا اس اراکین نے میں وقت ہو۔ تو ہمارے نام پر ناظر صاحب حقہ تبلیغ قانق

تشریف لائے۔ دیکھنا۔ خالص صاحب سے ان امور پر جملہ متعلق تھے۔ گفتگو کرتے رہے۔ کئی ایک باتوں کا ذکر ہوا۔ ان کو خالص صاحب نے یقین دہا کر دہ ہندوستان جانیں۔ تو پہلا موقعہ جو ان کو ملا۔ وہ قادیاں جاکر حضرت خلیفۃ المسیح ثانی ایدہ اللہ تعالیٰ سے ملاقات کیا۔ اسی روز کیمبرج کے تین انگریز طلباء راولا کے اور ایک راکھی آئے۔ ان کے آنے کا باعث یہ ہوا۔ کہ ان دونوں یونیورسٹیوں میں چونکہ تعطیلات ہیں یہ نوجوان عیسائیت کی تبلیغ کے لئے باہر نکلے ہوئے ہیں۔ ایک پال میں ان کی ملاقات ہمارے برادر شیخ عبدالرحیم صاحب سے ہوئی۔ جو تبلیغ کے لئے جایا کرتے ہیں۔ شیخ جیہاں تجارت کا کام کرتے ہیں۔ ان کی باتیں سن کر وہ بہت متعجب ہوئے۔ کہ وہ اپنے علم اور کمال کو لے کر دنیا کو عیسائیت کی دعوت دے رہے ہیں۔ مگر یہاں اسلام کی دعوت ان کو مل رہی ہے۔ مسجد میں آکر انھوں نے یورپین اور ایشیائی مسلمانوں کو روع و سجود میں خدا کی عبادت کرتے ہوئے دیکھا۔ چلے گئے وقت اور اس کے بعد خالص صاحب نے ان کو تبلیغ کی اور بتایا۔ کہ خدا کی رضا کا راستہ نبیوں کے ذریعہ معلوم ہوا کرتا ہے۔ چنانچہ اس زمانہ میں حضرت احمد نے یہ راستہ دنیا کو دکھایا۔ اور یہ راستہ اسلام کی پیروی کا راستہ ہے۔ تینوں طلباء حیران و ششدر تھے۔ ان کی توقعات کے خلاف سب نظائے ان کو نظر آ رہے تھے۔ انگریز نو مسلم خالص صاحب کے اشاروں پر ان کے آگے پیچھے دوڑتے۔ اس اطاعت اور اخلاص کے نظارہ نے ان کی فہمیوں پر خاص اثر کیا۔ ان کو بعض کتابیں بھی دی گئیں۔

اتوار کا دن یہاں کے کام کے لحاظ سے خاص ہوتا ہے۔ کیونکہ اس روز نو مسلموں کا ہجوم ہوتا ہے۔ اور دوسرے لوگ بھی آتے ہیں۔ پھر ایسے لوگ جو ہفتہ کے دوسرے ایام میں کام کی وجہ سے یہاں نہیں آ سکتے۔ وہ بھی اتوار کو جمع ہو جاتے ہیں۔ دور دور سے کرایہ خرچ کر کے یہ لوگ جمع ہوتے ہیں۔ خالص صاحب اتوار کے روز قرآن شریف کا درس دیتے ہیں۔ اس میں کئی قسم کی باتیں آ جاتی ہیں۔ قرآنی علوم۔ اخلاقی یقین۔ نبی کریم ﷺ اور حضرت مسیح موعود کے حالات کا ذکر۔ ان دروس کو سنکر نو مسلموں میں اور دوسروں میں قربانی کا مادہ پیدا ہو رہا ہے۔ یہاں خدا کے فضل سے نو مسلم بھی چندہ دیتے ہیں۔ اور دوسرے بھی۔ نو مسلموں سے چندہ نو مسلم وصول کرتے ہیں۔ اعلیٰ کے مظاہرے بھی دیکھنے میں آتے ہیں۔ ایک شخص ٹریڈنگ کی حالت میں داخل سلیڈ ہوا ہے۔ وہ گھنٹوں آکر مسجد میں صفائی اور دوسرے کام کرتا ہے۔ ایک نوجوان قانون میں مہجرت کو اپنے اعزہ کی طرف سے تکلیف دیا رہا ہے۔ لیکن اس کی استقامت ایسی ہے۔ کہ وہ اسلام کی خاطر ان کی تکلیف کو برداشت کر رہا ہے۔ ہندوستانی طلباء کی آمد بھی رہتی ہے۔ چنانچہ ایک دفعہ گذشتہ ہفتہ میں شیخ عبدالرحمن صاحب ایم۔ اے۔ آئی۔ سی۔ ایس جو اسکفورد میں

یہاں کے کام میں بہت سے چھوٹے بڑے لوگوں کا حصہ ہوتا ہے اور ہر ایک جو کسی نہ کسی رنگ میں سلسلہ سے تعلق رکھتا ہے۔ اپنی نعت اور کوشش اس کام کے لئے خرچ کرتا ہے۔ کچھ دنوں سے ڈاکٹر عطا اللہ صاحب جنھوں نے حال ہی میں لاہور سے ایم۔ بی۔ بی۔ آئی کا امتحان پاس کیا۔ اور اب مزید تعلیم کے لئے لندن آئے ہیں۔ یہاں خالص صاحب منشی فرزانہ علی صاحب کی ہدایت کے مطابق دفتر میں کام کیا۔ آئے والے نو مسلم گفتگو کے شائق ہوتے ہیں۔ ان سے گفتگوں مختلف مضامین پر اسلامی نقطہ نگاہ سے گفتگو کرنا یہ بھی ایک بڑا کام ہے۔ اس میں بھی ڈاکٹر صاحب حصہ لیتے رہے۔ نو مسلموں سے سلسلہ کے امتیازات کا بیان کے حالات۔ آئندہ ضرب میں اسلام کی ترقی کے سامان اس قسم کی باتیں گفتگو میں ہوتی ہیں۔ اس سے انھیں ان باتوں کے تعلق مزید مطالعہ کا شوق پیدا ہوتا ہے۔ اور سلسلہ کے کاموں سے انھیں جو تعلق ہوتا ہے وہ زیادہ گہرا ہو جاتا ہے۔

چشمہ کی نماز میں روز بروز رونق پڑ رہی ہے۔ چنانچہ اب قریباً ہر جمعہ کو میس کے قریب مرد اور عورتیں نماز اور خطبہ میں شامل ہوتی ہیں۔ خالص صاحب فردیات پیش آمدہ یا حاضرین میں سے بعض کی مشکلات کو نظر رکھتے ہوئے انگریزی میں خطبہ پڑھتے ہیں۔ چنانچہ پچھلے جمعہ انھوں نے بتایا کہ اگر انسان ان عنایات کو یاد کرے۔ جو خدا نے اس پر کی ہیں۔ تو کبھی ان کو گنہے میں کامیاب نہ ہو سکے گا۔ اور جتنا وہ یاد کر لگا۔ اتنا ہی خدا تعالیٰ کا شکر گزار ہونے کے لئے زیادہ رجوع نظر آئیں گی۔ اسی سلسلہ میں آپ نے فرمایا۔ منجملہ ان عنایات کے جو خدا تعالیٰ نے انفرادی طور پر ہم پر کی ہیں۔ ایک بڑا فضل جو ہر زمانہ کے لوگوں پر کیا ہے۔ وہ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ہونا ہے۔ جن پر ایمان لانا ہمارے لئے ہزار نعمت و برکت ہے۔ انہوں نے ہمیں وہ یقین عطا کیا ہے۔ جو آج کل کے زمانہ کے لحاظ سے انسان کو درستگی اور نیکی کی طرف لے جانے کے لئے از بس ضروری ہے۔ اور خدا تعالیٰ پر یقین جو دن بدن کم ہو رہا تھا۔ اسے از سر نو اپنے نشانات سے تازہ کر دیا۔ اور اس کے وجود کو جو دنیا کی نظروں سے اچھل رہا تھا۔ دوبارہ اپنی گواہی سے ثابت کر دیا۔

خدا کے بعد ایک شخص نے جو دہریہ خیالات سے دبا ہوا تھا بہت ہی پسینہ لگی کا اظہار کیا۔ کہ گذشتہ ہفتہ ایک نو مسلم مشرٹل دارا تبلیغ میں آکر ہوا۔ اور اس نے اپنے آپ کو یہاں کے کام میں مصروف کر دیا۔ ہمارے شاگرد ہیں کتابیں اور دوسری چیزیں جو تربیت جاسکتی تھیں۔ اس شخص نے دن رات کی محنت سے انھیں ٹھیک کیا۔ انھیں قریب سے رکھا۔ ہر ایک حصہ پر لبیل لگائے۔ ایک روز پروفیسر عبدالرحمن صاحب جو دہلی کالج سے آئے ہیں۔ یہاں

ل

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الف

نمبر ۳۲ قادیان دارالامان مورخہ ۱۹ اکتوبر ۱۹۲۸ء جلد ۱۶

اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطٰنِ الرَّجِیْمِ مُحَمَّدٌ وَفِیْہِ رُسُوْلُہِ الْکَرِیْمِ

202

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حوالہ خدائے فضل اور رحم کے ساتھ نہروپورٹ اور مسلمانوں کے مصالح

جو کچھ مسلمانوں کو حاصل ہے نہروپورٹ نے وہ بھی چھین لیا
حضرت امام جماعت احمدیہ یدہ اللہ تعالیٰ کے قلم سے

مسلمانوں کا تیسرا مطالبہ نیابت مطابق آبادی

تیسرا مطالبہ مسلمانوں کا یہ تھا کہ ہر صوبہ میں ہر جماعت کو اس کی تعداد کے مطابق نمائندگی کا حق دیا جائے۔ سوائے اس صورت کے کہ کسی صوبہ میں اقلیت بہت کم ہو تب اقلیت کو اس کی آبادی سے کہی قدر زیادہ حقوق دئے جاسکتے ہیں۔ اور اگر ایسا کیا جائے تو ہر حقوق مند صوبوں میں مسلمانوں کو دئے جائیں۔ وہی حقوق دیئے ہی مسلمان صوبوں میں ہندوؤں کو دئے جائیں۔

مطالبہ کا خلاصہ

اس مطالبہ کا خلاصہ یہ ہے کہ ہر بڑی قوم جو حساب میں آتی ہے۔ اس کے حق کو جو اس کی تعداد آبادی کے مطابق بنتا ہو۔ محفوظ کر دیا جائے۔ تاکہ دوسری قومیں اپنی چالاکی سے اسے اس کے حق سے محروم نہ کر دیں۔

نہروپورٹ کا فیصلہ

نہروپورٹ نے اس کے متعلق یہ فیصلہ کیا ہے۔ کہ یہ خیال عمدہ سیاست کے بالکل خلاف ہے۔ کہ کسی قوم کا حق مقرر کر دیا جائے زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے۔ کہ جو اقوام بہت ہی کم ہیں۔ ان کے حقوق مقرر کر دئے جائیں۔ اور حق سے زیادہ دینا تو کسی صورت میں بھی درست نہیں۔

اس امر کو سمجھ لیا جائے۔ کہ حقوق کی حفاظت انتخاب سے تعلق رکھنے والے امور میں مخصوص نشستوں سے ہوتی ہے۔ یعنی یہ فیصلہ کر دیا جاتا ہے۔ کہ فیصدی کس قدر ممبروں کا لازماً فلاں قوم کو ملیں گی۔ اور وہ جگہیں بھی مقرر کر دی جاتی ہیں۔ کہ جہاں سے اس قوم کے سوا کوئی اور ممبر منتخب نہیں ہو سکتا پس حقوق مقرر کرنے سے مراد وہ حقیقت حلقہ کے انتخاب کی تعیین ہوتی ہے کہ اتنے حلقوں سے سوائے فلاں قوم کے امیدوار کے اور کوئی کھڑا نہیں ہو سکتا۔

اب نہروپورٹ کے فیصلہ کے مطابق پنجاب اور بنگال کے سوا باقی صوبوں میں اگر اقلیتوں کی خواہش ہوگی۔ تو انہیں ان کی آبادی کی تعداد کے مطابق مخصوص نشستیں دیدی جائیں گی۔ پس اس قانون کے مطابق پنجاب اور بنگال میں تو اپنے اپنے اندر سے جس قدر ممبروں میں ہندو مسلمان سے جائیں گے۔ ان کی کوئی حد بندی نہیں ہوگی۔ اور باقی صوبوں میں سے صوبہ سرحدی بلوچستان اور سندھ اگر قائم ہو جائیں۔ تو ہندوؤں کو اختیار ہوگا۔ کہ اگر چاہیں۔ تو اپنی آبادی کے مطابق نشستوں کو زیر و زبر لیں۔ اور اس سے زائد میں مسلمانوں کا مقابلہ کریں۔ اور ان صوبوں کے سوا باقی صوبوں میں ہندوؤں کے مسلمانوں کو حاصل ہوگا۔ گویا اس تجویز کے مطابق مسلم لیگ کے مطالبہ کا پورا کرنا تو الگ زنا۔ جو کچھ مسلمانوں کو پہلے مل رہا تھا وہ بھی ان سے چھین لیا گیا۔ مسلم لیگ تو یہ طلب کر رہی تھی کہ جو حق اب مسلمانوں کو مل رہا ہے۔ اس قدر حق مسلمانوں کے لئے محفوظ کر لیا جائے اور

اس سے دائرہ نشستوں میں ہندوؤں کا مقابلہ کرنے کی مسلمانوں کو اجازت ہو۔ یہی حق ان صوبوں میں ہندوؤں کو مل چکا ہے۔ جنہیں مسلمانوں کی کثرت بہت زیادہ ہو۔ لیکن نہروپورٹ صرف اس قدر اس قدر حق مسلمانوں کا کہتی ہے۔ جو مسلمانوں کی آبادی کے لحاظ سے انہیں ملنا چاہیے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوگا۔ کہ مسلمان جو پہلی صدی میں۔ لیکن تیس فیصدی حق نیابت انہیں مل رہا ہے۔ آئندہ انہیں صرف پندرہ فیصدی کا حق ملے گا۔ اس سے زیادہ اگر وہ زور سے لے سکیں تو لے لیں۔ بہار میں مسلمان دس فیصدی سے بھی کم ہیں۔ لیکن اس وقت میں فیصدی کے قریب حق لے رہے ہیں۔ آئندہ انہیں صرف دس فیصدی کا حق ملے گا۔ اور اس میں مسلمانوں کی آبادی چھ فیصدی کے قریب ہے۔ اور اس وقت انہیں حق نیابت بارہ فیصدی کے قریب مل رہا ہے۔ نہروپورٹ کی تجویز کے مطابق آئندہ ان مسلمانوں کو صرف چھ فیصدی حق ملے گا۔ اس میں مسلمانوں کی تعداد کس فیصدی کے قریب ہے۔ لیکن انہوں نے اس وقت میں فیصدی کا حق حاصل ہے۔ نہروپورٹ کے مطابق آئندہ انہیں صرف کس فیصدی نیابت کا حق ملے گا۔ گویا جس میں مسلمانوں کی آبادی میں فیصدی کے قریب ہے۔ لیکن حق نامزدگی ایک شدت کے قریب انہیں حاصل ہے آئندہ صرف تیس فیصدی انہیں ملے گا۔ غرض نہروپورٹ نے جو سفارش کی ہے۔ اس کے روبرو ہر صوبہ میں مسلمانوں کی نیابت نصف سے لیکر ایک تہائی تک کم ہو جائے گی۔ اور اس کے مقابلہ میں جو کچھ ملے۔ وہ یہ ہے۔ کہ پنجاب اور بنگال میں اور دوسرے صوبوں میں سے جو کچھ مسلمان زور سے لے سکیں۔ لے لیں۔

کھال تک ادھیڑنے کا نتیجہ

یہ تقسیم بالکل ایسی ہے۔ جیسا کہ کہتے ہیں۔ کہ ایک نیکل ہندو رام نے اپنے پروہت کو خوش ہو کر وہ گائے بخش دی تھی۔ جو ایک سال پہلے کم ہو چکی تھی۔ مگر اس کا ایک چاروسے سے بھی زیادہ نیکل تھا۔ گھبرا کر بول اٹھا۔ کہ پتا چلی وہ تو شاید تیرہ لاش کرے۔ اسے وہ گائے دیکھئے۔ جو پارسا سال مر گئی تھی۔ لکھنؤ پکٹ نے مسلمانوں کی جان نکالنے کی کوشش کی تھی۔ نہروپورٹ نے کھال تک ادھیڑنے کا نتیجہ کیا ہے۔ مجھے تعجب ہے۔ کہ وہ مسلمان جو اس وقت اس رپورٹ کی تائید میں ہیں۔ وہ کیا سوچ کر تائید کر رہے ہیں کیا وہ یہ نہیں دیکھتے۔ کہ جو کچھ داپس دیا گیا ہے۔ وہ تو ایک یقینی چیز ہے۔ آٹھ ہندو صوبوں میں جو مسلمانوں کو اس وقت حق حاصل تھا اس میں سے قریباً آدھا حق چھین لیا گیا ہے۔ یعنی کل ہندو صوبوں میں اس وقت مسلمانوں کو متفقہ اوسط کے لحاظ سے جو تیس فیصدی کے قریب حق نیابت کا حاصل تھا۔ لیکن آئندہ صرف چودہ فیصدی کے قریب رہ جائیگا اور اس کے مقابلہ میں مسلمانوں کو زیادہ کچھ مل گیا ہے۔ جو بالکل دھمی اور خیالی ہے۔

بہت بڑا دھوکا

کہا جاتا ہے۔ کہ یہ حق جو مسلمانوں کو دے دیا گیا ہے۔ کہ آئندہ مسلمان اپنے حق کے علاوہ جس قدر اور نشستوں کے لئے چاہیں گے۔ ہندوؤں کے مقابلہ پر کھڑے ہو سکیں گے۔ اس سے ان کے لئے راستہ کھول دیا گیا ہے۔ وہ اس کے ذریعہ سے ترقی کر سکتے ہیں۔ یہ خیال ہندوؤں سے اپنے حق سے زیادہ نشستیں چھین سکتے ہیں۔ یہ خیال بالکل دھوکا ہے۔ اور اس کی تائید میں جو باتیں پیش کی جاتی ہیں وہ یا جہالت پر یا کم عقلی پر یا دنیا کی تاریخ سے ناواقفیت پر دلالت کرتی ہیں۔

پہلی دلیل

سب سے پہلی دلیل جو میں اس خیال کے رد میں پیش کرنا چاہتا ہوں۔ وہ خود ہندو کی پیش کی اپنی شہادت ہے۔ جیسا کہ میں در بیان کر رہا ہوں۔ کہا جاتا ہے کہ محفوظ نشستوں کے طریق کو جو کہ میں مسلمانوں کا فائدہ ہے۔ کیونکہ اس طرح وہ اپنے حق سے زیادہ لے لیں گے۔ ہندو کی پیش بھی اس دلیل کو صحیح سمجھتی ہے۔ اور کہتی ہے کہ ہم نے مسلمانوں پر یہ احسان کیا ہے کہ انہیں آزاد مقابلہ کا حق دیکر ان کے لئے ترقی کا راستہ کھول دیا ہے۔ (ہندو رپورٹ) لیکن عجیب بات ہے کہ اس کے ساتھ ہی انہوں نے یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ اقلیتوں کا کئی طور پر اپنے حق سے محروم ہو جانا بالکل ممکن ہے۔ ہندو رپورٹ بیان کرتی ہے۔

بقیہ اندہ کانفرنس کے ریزولوشن کے پاک

ہونے کے بعد یہ بات ہمارے نوٹس میں لائی گئی

ہے کہ مسلمان اقلیتوں کو اس سے سخت نقصان

پونچھ گیا۔ جو کہ زیادہ سے زیادہ تیس یا چالیس

نمبر تک مرکزی پارلیمنٹ کے لئے جس کے پانچسو

ممبر ہوں گے۔ بنگال اور پنجاب سے بھی سیکس

اور شاہراہ ایک یا دو۔ بی۔ اور ہمارے ارد گرد

صوبوں سے جن میں ان کی آبادی سات فیصد

سے بھی کم ہے۔ ان کا کسی نمبر کو بھیج سکتا تو

ناجائز ہو گا۔ اور کہا گیا ہے کہ اس کا نتیجہ یہ ہو گا

کہ مسلمان جو جو بیس فی صدی ہیں۔ انہیں صرف

دس فی صدی نیابت مرکزی پارلیمنٹ میں

حاصل ہو سکیگی۔ یہی دلیل کہا جاتا ہے۔ کہ ان

صوبوں کے متعلق بھی چساں ہوتی ہے جن میں

کہ مسلمانوں کی اقلیت تھوڑی ہے۔ ہم اس

دلیل کی قوت کو تسلیم کرتے ہیں۔ اور

اس امر کو دیکھ کر حالات سے بھجور ہو گئے ہیں۔

کہ عارضی طور پر فرار دار دھند کو ملک کے انتخابی

تظام میں داخل نہیں۔ اور مسلمان اقلیتوں

کے حق میں یہ استدعا کرتے ہیں کہ اگر وہ چاہا

تو ان کے لئے نشستیں ان کی آبادی کے تناسب

سے مرکزی اور صوبہ جات کی مجالس میں محفوظ

کر دی جائیں۔ (ہندو رپورٹ ص ۱۵)

اس حوالہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ہندو رپورٹ کو یہ تسلیم

ہے کہ (۱) پنجاب اور بنگال سے مسلمان صوبہ سے عدلیہ میں

مرکزی پارلیمنٹ میں بھیج سکیں گے۔ (۲) اقلیتیں محفوظ انتخاب

میں داخل ہوتی ہیں۔ اور بالکل ممکن ہے کہ سات فی صدی

ملک کی اقلیت اپنا ایک نمائندہ بھی نہ بھیج سکے۔

یہ اس رپورٹ کی شہادت ہے جس کی تائید میں اس

قدر ضرور کیا جا رہا ہے۔ ہندو رپورٹ تسلیم کرتی ہے کہ محفوظ انتخاب

کی صورت میں اقلیت خطرہ میں ہوتی ہیں۔ حتیٰ کہ وہ یہ بھی تسلیم

کرتی ہے کہ ممکن ہے۔ مدراس۔ ممبئی۔ برما اور وسطی صوبہ جات

میں مسلمان مرکزی پارلیمنٹ میں ایک نمائندہ بھی نہ بھیج سکیں۔ اور یوپی اور بہار سے جہاں سے آبادی کے لحاظ سے مسلمانوں کے نمائندے پارلیمنٹ کے قریب جاسکے۔ وہ صرف دو تین نمائندے منتخب کرنے پر قادر ہو سکیں۔

ہندو رپورٹ میں مسلمانوں کی نمائندگی

میں اس وقت محفوظ انتخاب کی خرابی یا مضرت پر

بحث نہیں کر رہا۔ میں صرف اس امر پر بحث کر رہا ہوں۔ کہ آیا

ہندو کی پیش کی رپورٹ کی تجاویز کے ذریعہ سے جس قدر نمائندگی

مسلمان حاصل کرنا چاہتے تھے۔ حاصل ہو سکتی ہے۔ یا کم سے کم

جس قدر نمائندگی انہیں اس وقت حاصل ہے۔ وہ قائم رکھی گئی

ہے۔ اور میں بتانا چاہتا ہوں کہ خود اسی رپورٹ کی بنا پر یہ امر

ثابت ہے کہ زیادہ نمائندگی کا ملنا تو ادگ رہا۔ جو نمائندگی

اس وقت مسلمانوں کو حاصل ہے۔ وہ بھی آئندہ انہیں حاصل

نہ ہو سکیگی۔

اس حقیقت کے سمجھنے کے لئے یہ امر ذہن نشین کر لیتا

چاہیے۔ کہ اس وقت مجلس لیٹو اسمبلی میں مسلمانوں کو ساڑھے

انیس فی صدی حق نیابت حاصل ہے۔ آئندہ ہندوستانی

پارلیمنٹ کے ممبروں کی تعداد ہندو کی پیش نے پانچسو تجویز کی ہے۔

پس آبادی کے لحاظ سے مسلمانوں کو سوا سو نشستیں ملنی چاہئیں

اور موجودہ حق جو انہیں حاصل ہے۔ اس کے دس سے ڈیڑھ سو

نشستیں ملنی چاہئیں۔ کلکتہ مسلم لیگ کا اصل مطالبہ ایک تہائی

کا تھا۔ پس اس کے دس سے ایک سو چھیاسٹھ ممبران مسلمانوں کو

ملنی چاہئیں۔ اب میں دکھاتا ہوں کہ ہندو کی پیش کے اندازہ کے

مطابق مسلمانوں کو کس قدر ممبران ملینگی۔

ہندو کی پیش اس امر کو تسلیم کرتی ہے کہ پنجاب اور بنگال

سے مسلمان تیس اور جالپس کے درمیان نشستیں انتخاب کے

ذریعہ سے حاصل کر سکیں گے۔ ہم فرض کر لیتے ہیں کہ جو بڑے

سے بڑا اندازہ اس کا ہے مسلمان خوش قسمتی سے اسی کو حاصل

کرتے ہیں کامیاب ہو جائیں گے۔ اور سمجھ لیتے ہیں کہ پنجاب اور

بنگال سے مسلمانوں کو چالیس نشستیں حاصل ہو جائیں گی۔

دوسرے مسلمان صوبہ سندھ۔ صوبہ سرحدی اور بلوچستان

کے متعلق بھی ہم فرض کر لیتے ہیں کہ وہاں بھی ہندو مسلمانوں

سے کوئی سیٹ چھین نہیں سکیں گے۔ اور مسلمان اپنا حق پورا

دھول کر لیں گے۔ جو کہ ان تینوں صوبوں کی آبادی کا ساڑھے لاکھ

چھیسی ہزار ہے جس میں پانچ فی صدی ہندو ہیں۔ پس کل

مسلمان اٹھاون لاکھ یا دن ہزار ہو گئے۔ اور ان کا حق نیابت

گیارہ نشستیں ہوا۔ یوپی میں مسلمانوں کی تعداد اکثر لاکھ

ہے۔ بہار میں بیس لاکھ آسام میں پندرہ لاکھ مدراس میں بیس

لاکھ۔ وسطی صوبہ میں تقریباً پانچ لاکھ۔ ممبئی میں تقریباً بارہ لاکھ

(سندھ کے علاوہ) برما کا حال مجھے معلوم نہیں۔ مگر غالباً زیادہ

زیادہ پانچ لاکھ ہوگی۔ (کیونکہ سندھ کی مردم شماری میں مسلمانوں

کی تعداد تین لاکھ چھیالیس ہزار تھی) یہ کل آبادی ایک کروڑ لاکھ

لاکھ ہوتی ہے۔ اور اس پر مسلمانوں کو بیس ممبروں کا حق حاصل

ہوتا ہے۔ گویا سب کا مجموعہ جو راسی ممبران ہوتی ہیں۔ یہ خیال

کر کے کہ اندامان کو رگ اجیر مارواڑ وغیرہ کو اس حساب میں شامل

نہیں کیا گیا۔ اور بعض جگہ ہزاروں کی تعداد چھوڑ دی گئی ہے۔

تو ہم ایک کروڑ ساڑھے لاکھ کی جگہ ایک کروڑ چھ لاکھ فرض کر لیتے

ہیں۔ اس صورت میں درہم اور بڑھ جائیں گے۔ اور چھیاسی

مسلمان منتخب ہو جائیں گے۔ یہ اعداد اپنی حقیقت کو خود ظاہر

کر رہے ہیں۔ مسلم لیگ کا مطالبہ ایک سو چھیاسٹھ نشستوں کا تھا

اس وقت گورنمنٹ نے جو حق دیا ہے۔ اس کے دس سے ڈیڑھ سو

نشستیں مسلمانوں کو مل رہی ہیں۔ آبادی کے لحاظ سے سوا سو نہیں

ملتی چاہئیں۔ ہندو رپورٹ کا اندازہ ہے کہ ہمارے اصول کے مطابق

چھیاسی نشستیں انہیں ملیں گی۔ خود ہی غور کرو۔ کہ یہ تغیر مسلمانوں

کو کہاں سے کہاں لیجا بیٹھا۔

یاد رکھنا چاہیے کہ ہندو رپورٹ ہندوؤں کی تیار کردہ ہے

جو اپنا پورا زور اس امر پر لگا رہے ہیں۔ کہ مسلمانوں کو مطمئن کریں

پس جب ان کا یہ اندازہ ہے تو دوسرے اندازے ان کے مقابلہ

میں کہاں ٹھہر سکتے ہیں۔ یہ کہنا کہ مسلمان جن علاقوں میں کم ہیں

ان میں اپنے حق کو وہ حق سے زائد کریں گے۔ کم سے کم ہندو رپورٹ

کے لکھے والوں کی رائے کے خلاف ہے۔ کیونکہ وہ تسلیم کرتے ہیں کہ

ان صوبوں میں کہ جہاں مسلمان سات فی صدی

سے بھی کم ہیں (ممبئی۔ مدراس۔ وسطی صوبہ برما وغیرہ)

وہاں اس امر کا کوئی احتمال نہیں۔ کہ ایک مسلمان بھی

(مرکزی پارلیمنٹ کے لئے) منتخب ہو سکے۔ ص ۱۵

اور یوپی اور بہار میں شاید ایک دو نشستیں حاصل کر لیں

اب بھلا کوئی عقلمند بھی اس امر کو تسلیم کر سکتا ہے۔ کہ

ممبئی مدراس۔ برما اور وسطی صوبہ کے سب سے مسلمان تو ایک

مسلمان ممبر کا انتخاب بھی اپنے اپنے حلقہ سے نہ کر سکیں۔ لیکن محفوظ

نشستوں پر جب ان کے ووٹ ختم ہو جائیں۔ تو پھر وہ ہندوؤں

سے بھی ان کا حق چھیننے پر تیار ہو جائیں۔ یہ ظاہر ہے کہ ان صوبوں

میں مسلمانوں کو محفوظ نشستیں انہی علاقوں میں دی جائیں گی۔ جہاں

ان کی آبادی زیادہ ہوگی۔ اور ان کے اکثر ووٹ انہی ممبروں کے

چنے پر خرچ ہو جائیں گے۔ اور شاہ باقی صوبہ میں کل مسلمان

ووٹوں میں سے دس پندرہ فی صدی ووٹ نہ جائیں تو کوئی

عقل اس کو باور نہ کر سکتی ہے کہ سب کے سب ووٹ تو اپنا جائز

حق بھی لینے پر قادر نہ تھے۔ لیکن بچے بچے ووٹ ہندوؤں کا بھی

جو ترانہ فی صدی ہوں گے حق چھین لیں گے۔ پس یہ امر

ظاہر ہے کہ جن صوبہ جات میں مسلمان کم ہیں۔ ہندو رپورٹ

اندازہ کرتی ہے کہ وہاں مسلمان اپنے حق سے ہرگز زیادہ نیابت

حاصل نہیں کر سکتے۔ باقی رہے پنجاب اور بنگال سواں کا حال

وہ خود ہی بتا چکے ہیں کہ تیس چالیس نشستیں مسلمانوں کو ملیں گی

حالانکہ آبادی کے لحاظ سے ان دونوں صوبوں سے مسلمانوں

کو چوتھیں نشستیں ملنی چاہئیں۔ خلاصہ یہ کہ ہندو رپورٹ

کے اپنے بیان کے مطابق بھی بغیر محفوظ نشستوں

کے مسلمانوں کا حق محفوظ نہیں ہے۔ اور دنیا کی

کوئی سیاست اس امر کو تسلیم نہ کرے گی۔ کہ آٹھ کروڑ آبادی کو اس کے حق سے محروم کر دیا جائے دوسری دلیل

دوسری دلیل محفوظ نشستوں کی تائید میں یہ ہے کہ ہندوستان کی اقلیت اور اکثریت ایسی ہے۔ کہ جس کی بنیاد مذہب پر ہے۔ یورپ میں پارٹیوں کی بنیاد سیاست پر ہوتی ہے۔ اس لئے وہ تو روز بروز بدلتی رہتی ہے۔ لیکن یہ اس قدر جلد نہیں بدل سکتیں۔ پس اگر ایک قوم حاکم ہوگی۔ تو اس کے بدلنے کا احتمال ہی نہ ہوگا۔ اور خطرہ ہے۔ کہ وہ اپنے لیے اور مسلسل دور حکومت میں دوسری قوم کو نقصان پہنچا دے مثلاً اس کی اقلیت کو اور بھی کم کر کے دکھائے۔ جیسا کہ یورپ میں ہوتا ہے۔ کہ حکومت میں غالب پارٹی دوسری پارٹی کی تعداد کو مردم شماری میں کم کر کے دکھا دیتی ہے۔ یا انتخاب کے لیے قاعدے تجویز کر دیتی ہے۔ کہ جن سے اس کی پارٹی کو فائدہ ہوتا ہے۔ اور دوسری پارٹی کو نقصان ہوتا ہے۔ پس ان خطرات سے کمزور پارٹیوں کو بچانے کے لئے ضروری ہے۔ کہ نشستوں کو محفوظ کر دیا جائے۔ تاکہ ایک دوسرے سے خطرہ نہ رہے۔ اور یا دھوکہ کھینچ کر ایک دوسرے سے غافلت میں لے لے لے لے میں امن نہ ہوگا۔ پس محفوظ نشستوں کا طریق امن کے قیام کا ذریعہ ہے۔ نہ کہ اس کے مخالف۔ جب مسلمان یہ محسوس کرتے ہیں کہ ان کے حقوق کے خلاف کا خوف ہے۔ تو کیا وجہ ہے۔ کہ انہیں بنگال اور پنجاب میں بھی محفوظ نشستیں نہیں دی جاتیں بہر حال وہ ان صوبوں میں اپنا حق مانگتے ہیں۔ اس سے زیادہ تو نہیں مانگتے۔ پس ان کا حق دینے سے انکار کرنا ان کے دلوں میں اور شبہ پیدا کرتا ہے۔ کہ دال میں کچھ کالا ضرور ہے۔

یہ بھی یاد رکھنا چاہئے۔ کہ نہرو رپورٹ خود تسلیم کر چکی ہے کہ مخلوط انتخاب سے قوموں کے حق مارے جاتے ہیں۔ اور اس لئے انگلستان کی مثال بھی پیش کی ہے۔ کہ وہاں کنسروٹو پارٹی ٹھوڑے دلوں سے حاکم ہو گئی۔ اور لیبر پارٹی زیادہ ووٹ لے کر بھی شکست کھا گئی۔ یہی سوال مسلمانوں کا ہے کہ وہی بڑے صوبے ایسے ہیں جن میں ان کی آبادی زیادہ ہے۔ اگر ان علاقوں میں ہی ہوتا رہا۔ کہ ٹھوڑے دلوں والے جیتتے رہے اور زیادہ دلوں والے محکوم رہے تو ان کے لئے مشکل پیش آ جاتی ہے۔

تیسری دلیل

تیسری دلیل پنجاب اور بنگال میں مسلمانوں کے لئے محفوظ نشستوں کا حق مقرر کرنے کے بارے میں یہ ہے۔ کہ ہندوستان کے آٹھ بڑے صوبوں میں سے چھ صوبے ایسے ہیں کہ جن میں ہندو زیادہ ہیں۔ اور زمانہ وہاں ہندو مذہب اور تمدن کا رنگ غالب ہوگا۔ ہندوؤں کی زیادتی وہاں ایسی ہے۔ کہ مسلمان کبھی بھی حکومت پر قادر نہیں ہو سکتے۔ دوہا صوبے ہیں۔ کہ جن میں مسلمان زیادہ ہیں۔ لیکن ان میں مسلمانوں کی اکثریت ایسی نہیں۔ کہ یہ یقین کیا جائے۔ کہ

مسلمان ہی ہمیشہ حاکم ہوں گے۔ اور اپنی روایات کے مطابق ترقی کر سکیں گے۔ پس مسلمان چاہتے ہیں۔ کہ ان دو صوبوں میں ان امر کا رفاہ کھلا رہے۔ کہ وہ اپنی روایات کے مطابق نشوونما پائیں۔ اور اس کی صورت سوائے محفوظ نشستوں کے اور کوئی نظر نہیں آتی۔

اس میں کوئی شک نہیں۔ کہ یہ نشستیں محفوظ نہ ہوں تو ایک قوم اپنے حق سے زیادہ بھی سنبھال سکتی ہے۔ مگر یہ بھی تو ممکن ہے۔ کہ اپنے حق کو بھی کھو بیٹھے۔ اور جس وقت آبادی کا فرق اس قدر کم ہو۔ جیسا کہ پنجاب اور بنگال میں ہے۔ اور اقلیت ایسی مضبوط ہو۔ جیسے کہ ہندو ہیں۔ تو خطرہ اور بھی بڑھ جاتا ہے۔ نہرو رپورٹ والے خود تسلیم کرتے ہیں کہ پنجاب میں مسلمانوں کی اقلیت ہو جانے کا خوف ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ خواہ کچھ بھی ہو (پنجاب کے) مسلمان اس قدر نشستیں ضرور حاصل کر لیں گے۔ کہ اگر ان کی اکثریت نہ ہو تو کم سے کم ایسی مضبوط اقلیت ضرور ہوگی۔ جو اکثریت سے کچھ ہی کم ہوگی۔ مسلمان ہی کہتے ہیں۔ کہ صرف دو صوبے ہیں جن میں ہماری اکثریت ہے۔ اور ہم اس خطرہ میں نہیں پڑنا چاہتے۔ کہ ہماری اکثریت ایسی اقلیت ہو جائے کہ جو اکثریت سے کچھ ہی کم ہو۔

مسلمانوں کے اس قسم کے خیالات کا نہرو رپورٹ میں بھی ذکر کیا گیا ہے۔ اور اس میں لکھا ہے کہ

”مسلمان چونکہ سارے ہندوستان کو مد نظر رکھتے ہوئے اقلیت ہیں وہ خوف کرتے ہیں۔ کہ اکثریت انہیں حق نہ کرے۔ اور اس مشکل کو دور کرنے کے لئے انہوں نے ایک عجیب طریق ایجاد کیا ہے۔ اور وہ یہ کہ کم سے کم بعض حصہ ہندوستان میں وہ غالب ہیں ہم اس جگہ ان کے مطالبہ پر توجہ نہیں کرتے۔ اس موجودہ تفرقہ کے زمانہ میں ممکن ہے کہ مطالبہ کسی قدر جائز ہو۔ لیکن ہم یہ ضرور محسوس کرتے ہیں۔ کہ وہ ان اصول سے دور جا رہا ہے۔ جن پر ہم نے اپنی سکیم کی بنیاد رکھی ہے۔ جب تک کہ یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ بہترین حفاظت کا ذریعہ یہی ہے۔ کہ ایک شخص خود حاکم بن نہ سکے۔“

چھ مسلمانوں کا مطالبہ خلافت انصاف

نہرو کمیٹی کو یہ اعتراض ہے۔ کہ مسلمانوں کے اس مطالبہ کے یہ معنی ہیں۔ کہ اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت بغیر اس کے ہو ہی نہیں سکتی۔ کہ انہیں ہی حاکم بنا دیا جائے۔ اور یہ کہ یہ بات ظاہر نظر میں ہی خلافت انصاف نظر آتی ہے۔ اس لئے گویا نہرو کمیٹی نے نتیجہ کو ایک ہی بات میں محصور کر کے مسلمانوں کے مطالبہ کو خلافت انصاف ثابت کیا ہے۔ مگر جہاں تک میں سمجھتا ہوں۔ نہرو کمیٹی نے مسلمانوں کے مطالبہ کے ایسے معنی لئے ہیں۔ جو کم سے کم ان کے سچے رطبہ کے ذہن میں نہیں ہیں۔

مجھے یاد ہے۔ کہ شملہ اتحاد کانفرنس کے موقع پر بھی ایک ہندو ڈیلیگیٹ نے جنہیں ڈاکٹر صاحب ڈاکٹر صاحب اکبر پکارا جاتا تھا۔ اور شملہ کانفرنس ملٹی نہیں کرتا۔ تو وہ ڈاکٹر مندر محل صاحب پر سر ہاتھ۔ یہ ذکر کیا تھا۔ کہ یہ کیا تجویز ہوئی۔ کہ سی۔ پی۔ میں ایک مسلمان کو کوئی ہندو مارے۔ اور پنجاب کا ایک مسلمان اگر اس کے بدلہ میں میرے منہ پر پتھر پھیر دے۔ میں جہاں تک سمجھتا ہوں۔ یہ مفہوم مسلمانوں کے دل میں اس تجویز کا بھی نہ تھا۔ قومی جوائن کی سزائیں باقی افراد قوم خواہ وہ جرم میں شریک ہوں۔ یا نہ ہوں۔ یقیناً شریک ہوتے ہیں۔ لیکن اس طرح بلا حد بندی سزائیں دینا یا بدلے لینا خلاف عقل و انصاف ہے۔ لیکن میں پوچھتا ہوں۔ کہ اگر بعض مسلمان ہندوستان کی قسمتہ کا فیصلہ ہوتے دیکھ کر ہندو صاحبان سے یہ کہیں کہ ”آپ بھی ہندوستان کی آزادی چاہتے ہیں“

اور ہم بھی چاہتے ہیں۔ آپ جانتے ہیں کہ بغیر ہماری مدد کے آپ کو یہ آزادی حاصل نہیں ہو سکتی۔ لیکن آپ یہ بھی جانتے ہیں۔ کہ ہمارے آپ کے تعلقات ایک دوسرے سے اچھے نہیں ہیں۔ ہمیں شکایت ہے۔ کہ ہر شعبہ زندگی میں ہمارے حقوق تلف کر دئے گئے ہیں۔ پس اس کا علاج یہ کیوں نہ کریں۔ کہ چونکہ ہندوستان ایک براعظم کی حیثیت رکھتا ہے۔ جس کے اندر کئی ایسی زبانیں بولی جاتی ہیں جن میں سے بعض ایک دوسری سے اس قدر مختلف ہیں۔ کہ یورپ کی آزاد حکومتوں کی زبانیں بھی اس قدر مختلف نہیں۔ اور چونکہ ہندوستان کے بعض علاقوں میں آپ زیادہ ہیں اور بعض میں کم۔ ہم اس امر پر راضی ہو جائیں کہ جس علاقہ میں کوئی قوم زیادہ ہے۔ اسے غالب عنصر حکومت میں مل جائے۔ اس طرح ایک اکثریت اور اقلیت پیدا ہو جائے گا۔ ہر ایک قوم کیسے کہ جب دوسری قوم نے مجھ پر اعتبار کیا ہے۔ تو کیوں میں اس پر اعتبار نہ کروں۔ اور کھنڈے دل سے سب ہندوستان کی ترقی میں لگ جائیں گے۔“

تو اس میں کوئی بات خلافت عقل یا خلافت انصاف کے دس تجویز کے یہ معنی کیوں کہے جائیں۔ کہ سی۔ پی۔ میں اگر کوئی ہندو مسلمان کو مارے گا۔ تو پنجاب کا مسلمان پنجاب کے ہندو کو مارے گا۔ یا اس کے الٹ ہوگا۔ اور اس طرح ڈاکٹر انصاف قائم ہو جائے گا۔ اس مطالبہ کی غرض تو یہ ہے۔ کہ ہندو ہر جگہ مسلمان کو اپنے ماتحت رکھنا چاہتے ہیں۔ جب ان کے عقائد ماتحت نہیں رکھ سکتا۔ وہاں وہ ایسی تجویز کرتا ہے کہ غالب آئے کے لئے راستہ کھلا رہے مسلمان کے دلیس قدر نا اہل شبہ پیدا ہوتا ہے کہ جب حکومت کا طریق یہ ہوگا کہ ہندوستان صوبوں میں تقسیم کیا جائے گا۔ تو کیوں بھی ان صوبوں میں آزاد نشوونما کا موقع نہیں دیا جاتا جن میں کہ سیری نظم زیادہ ہے۔ اور یہ شبہ ہے کسی کسی مخفی سبب کی طرف توجہ دلاتا ہے۔ اور اگر یہ شبہ صحیح ہو جائے ہو مگر صلح کے راستہ میں ضرور رک ہو جائے گا۔

203

ہندوؤں اور مسلمانوں کی اکثریت میں فرق

اس موقع پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ہم نے صرف اسلامی اکثریت والے صوبوں میں توہم قوم کے لئے ترقی کار راستہ کھلا نہیں رکھا بلکہ ہم نے تو ہر صوبہ میں یہ راستہ کھلا رکھا ہے۔ کہ اکثریت پر اقلیت غالب آسکے۔ مگر میں پوچھتا ہوں کہ کیا بنگال اور پنجاب کے صوبہ جن میں اسلامی اکثریت ہے۔ کوئی اور بڑا صوبہ ہے جس میں حقوں طور پر یہ امید کی جاسکے کہ اقلیت اور اکثریت عام طور پر آپس میں جگہ بدلتی رہے گی؟ اگر نہیں۔ تو دونوں مثالوں میں کثرت امت کیا ہوئی پنجاب اور بنگال میں اقلیت اسی طاقتور ہے۔ کہ اگر وہ اپنے علم مال اور انتظام کی زیادتی کی وجہ سے ہمیشہ کے لئے حکومت پر قائم نہ ہو۔ تو کم سے کم وہ اکثریت کے ساتھ اپنی جگہ کا تبادلہ ضرور کرتی رہے گی لیکن مدراس بی بی۔ سی۔ پی۔ یو۔ پی۔ بہار اور برما میں مسلمانوں کی اقلیت جو کہیں بھی پندرہ فیصدی سے زیادہ نہیں۔ ہمیشہ ہی اقلیت رہے گی۔ اور حکومت میں اسے کبھی بھی دخل حاصل نہ ہوگا۔ پس برابری بھی ہوتی ہے۔ کہ پنجاب اور بنگال میں نشستیں محفوظ ہوں۔ اور اس طرح مسلمانوں کو بھی کہا جاسکے کہ جس طرح ہندوؤں نے تم پر ان صوبوں میں اختیار کیا ہے۔ تم بھی دوسرے صوبوں میں ان پر اختیار کرو۔ اور دل سے ہر ایک قسم کے شکوک کو نکال دو۔

نہر کیٹی اس غالبیت کے اصول پر خاص زور دیتی ہے۔ وہ کہتی ہے کہ:-

ہم ایک قوم کا دوسری پر دائمی طور پر تسلط نہیں کر سکتے۔ ہم اس امر کو کلی طور پر روک نہیں سکتے۔ لیکن ہمارا فرض ہے کہ ہم دیکھیں کہ ایک قوم کو دوسری پر تسلط کا موقع نہ دے دیا جائے۔ بلکہ ہر ایک قوم کو اس سے روکا جائے۔ کہ وہ دوسرے فرد یا دوسری قوم کو تکلیف نہ دے۔ اور اس سے ناجائز فائدہ نہ اٹھائے۔

مگر سوال یہ ہے کہ کیا اس سے اس تسلط کو روک دیا ہے۔ مدراس بہار وغیرہ میں نہر کیٹی خود تسلیم کرتی ہے کہ ہندوؤں کو غلبہ ہو سکتا ہے اور مسلمانوں کی اقلیت دلائل ناقابل التفات ہے۔ اور اس میں لکھا ہے کہ:-

ریہ بات ہر ایک سمجھ لے گا۔ کہ مسلمان اقلیتوں کے حق میں یہ رعایت کر کے (یعنی بہار۔ یو۔ پی۔ مدراس وغیرہ میں نشستیں محفوظ کر کے) ہم وہ نقائص پیدا نہیں کر رہے جو اکثریت کے لئے محفوظ نشستوں کا قاعدہ جاری کرنے کی صورت میں پیدا ہوتے تھے۔ کیونکہ اقلیت (یعنی اس قسم کی چھوٹی اقلیت) بہر حال اقلیت ہی رہے گی۔ خواہ اس کے لئے بعض نشستیں محفوظ کر دی گئی ہوں یا نہ کی گئی ہوں۔ اور کسی صورت میں ایسی اکثریت پر غالب نہیں آسکتی گا۔ (صفحہ ۵۵)

اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ نہر کیٹی کے نزدیک یہی مدراس۔ یو۔ پی۔ وغیرہ صوبہ جات میں مسلمان ہمیشہ اقلیت ہی کی صورت میں رہیں گے جس کے دوسرے معنی یہ ہیں کہ ان صوبوں میں ہمیشہ حکومت ہندوؤں کے ہاتھ میں رہے گی۔ اور اسی کا نام انھوں نے

تسلط رکھا ہے۔ پس جبکہ اس قسم کا تسلط دوسرے صوبوں میں ہو اور اس سے کوئی نقص واقع نہ ہوگا۔ تو کیا وجہ ہے کہ ویسی ہی حالت پنجاب اور بنگال میں نہ پیدا کر دی جائے۔ اگر ہمیشہ ایک قوم کا نیا بت میں زیادہ ہونا برا ہے۔ تو وہ سب جگہ برا ہے۔ اور اگر اس کی بی بی اور مدراس میں برداشت کی جاسکتی ہے۔ تو یقیناً پنجاب اور بنگال میں بھی برداشت کی جاسکتی ہے۔

مسلمانوں کا مطالبہ سمجھنے میں غلطی

اس جگہ یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ مسلمانوں کے مطالبہ کے سمجھنے میں نہر کیٹی نے ایک اور سخت غلطی کھائی ہے۔ اور وہ فرقہ وارانہ جذبات میں خود ایسے مبتلا ہے ہیں کہ انھوں نے مسلمانوں کے مطالبہ کو بھی اسی رنگ میں دیکھا ہے۔ وہ غلطی یہ ہے کہ نہر کیٹی نے یہ سمجھا ہے کہ مسلمانوں کا گویا یہ مطالبہ ہے کہ وہ اکیلے ہی پنجاب اور بنگال میں حکومت کریں۔ یہ مسلمانوں کا مطالبہ نہیں۔ ان کا مطالبہ یہ ہے کہ جس طرح ہندوستان کے بعض دوسرے صوبوں میں جہاں ہندو زیادہ ہیں۔ آئینی مجالس میں نیابت لادنا ہندوؤں کی زیادہ رہے گی۔ اسی طرح پنجاب اور بنگال میں جہاں مسلمان زیادہ ہیں۔ نیابت کی زیادتی مسلمانوں کو حاصل ہونی چاہیے۔ اور چونکہ ان علاقوں میں مسلمانوں کی اکثریت اس قدر نہیں کہ وہ بذیر کسی خاص قانون کے اپنی اکثریت کو قائم رکھ سکیں۔ اس لئے یہ قانون کر دیا جائے کہ یہ حق ان کا دوسرے جائز یا ناجائز ذرائع سے توڑ نہیں دیا جائیگا۔

ہر ایک شخص دیکھ سکتا ہے کہ اس میں تسلط کا سوال نہیں ہے۔ تسلط کا سوال تب ہوتا۔ اگر مسلمان یہ مطالبہ کرتے کہ ہندو اکثریت والے صوبوں میں ہندوؤں کی حکومت ہو۔ اور مسلمان اکثریت والے صوبوں میں مسلمانوں کی حکومت ہو۔ لیکن ان کا مطالبہ تو یہ ہے کہ ہندو اکثریت والے صوبوں میں ہندوؤں کی نیابت جس طرح ہمیشہ زیادہ رہے گی۔ اسی طرح مسلمان اکثریت والے صوبوں میں مسلمانوں کی نیابت زیادہ رہے۔ اور نیابت کی زیادتی کے یہ معنی نہیں کہ حکومت بھی خالص طور پر ان کے ہاتھ میں رہے۔ اسی وقت دیکھ لو کہ جداگانہ انتخاب کی موجودگی میں جس کے ذمہ دنیا کے سب عیب لگائے جاتے ہیں۔ پنجاب میں خالص اسلامی پارٹی کوئی نہیں ہے۔ ایک ذمہ دار پارٹی ہے جس میں مسلمان اور ہندو شامل ہیں۔ اور ایک خلافتی پارٹی ہے۔ جو سواراجیوں سے ملکر کام کرتی ہے پس پنجاب اور بنگال میں صرف چھ فیصدی مسلمانوں کو اپنے ساتھ ملا کر ہندو با سانی حکومت میں ایک بڑا حصہ لے سکتے ہیں۔ یہ نہیں کہا جاتا کہ مسلمان اور ہندو آپس میں ملیں گے کیونکہ جبکہ نہ ہی نیابت کو جا رکھا جائیگا کیونکہ مذہب سیاست کا نام نہیں۔ مذہب کا تعلق تمدن و تہذیب سے ہے۔ سیاسی معاملات میں مختلف مذاہب کے لوگ جڑ مل جاتے ہیں۔ اگر اس وقت ایسے شدید اختلاف کے باوجود مل جاتے ہیں۔ تو آئندہ کیوں نہ ملیں گے۔ کوئی عقل یہ تجویز کر سکتی ہے کہ مسلمان سب کے سب سیاست میں ایک خیال کے رہیں گے۔ اور اگر وہ ایک خیال کے نہیں رہیں گے۔ تو پارٹیوں کے بننے پر یقیناً کوئی خالص

اسلامی پارٹی پنجاب اور بنگال میں حکومت نہیں کر سکے گی۔ بلکہ حکومت کے لئے ہندو عنصر کی شمولیت ضروری ہوگی۔ پس ڈومینیشن کا سوال ہرگز نمایاں پیدا ہی نہیں ہوتا۔ اور نہر کیٹی نے فرقہ وارانہ خیالات سے شدید تاثر کی وجہ سے مسلمانوں کی طرف وہ بات منسوب کر دی ہے جو ان کے مطالبہ میں شامل نہیں۔ بلکہ خود نہر کیٹی کے لبروں کے دماغ سے نکلی ہے۔ حق یہ ہے کہ تسلط تو ہندو اکثریت والے صوبوں میں ہو سکتا ہے۔ اور ہوگا۔ کیونکہ دلائل اکثریت اس قدر زیادہ ہیں کہ ہندوؤں کی کئی پارٹیاں ہو کر بھی غالب گمان ہے۔ کہ کوئی خالص ہندو پارٹی ہی حکومت کیا کرے گی۔ ہاں صوبہ سرحدی اور سندھ وغیرہ میں مسلمانوں کو بھی یہ موقعہ حاصل ہوگا۔ مگر وہ صوبے بالکل چھوٹے ہیں۔ اور ہندوستان کے عام معاملات پر کوئی زیادہ اثر نہیں ڈال سکتے۔

چوتھی دلیل

اس جگہ یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ پنجاب اور بنگال میں مسلمانوں کا نیابت کی اکثریت پر زور دینا اور بہت سی معقول دلائل سے بھی ضروری ثابت ہوتا ہے۔ میں یہ تو ثابت کر چکا ہوں کہ بنگال اور پنجاب میں مسلمانوں کی اس قدر اکثریت نہیں۔ کہ ان کے حقوق محفوظ ہو جائیں۔ یہ بھی وہ اکیلے حکومت کر سکیں۔ بلکہ ان دونوں صوبوں میں یقیناً ایسی پارٹیاں حکومت کریں گی جن میں ایک مذہب ہندو عنصر شامل ہوگا۔ مگر باوجود اس کے اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ چونکہ مسلمانوں کو نیابت میں کثرت حاصل ہوگی۔ جو حکومت بھی ان صوبوں میں قائم ہوگی اس میں ایک کافی حصہ اسلامی عنصر کا ہوگا جسے ان صوبوں کی آئندہ حکومت کسی صورت میں بھی نظر انداز نہیں کر سکے گی۔ اس امر کی وضاحت کے بعد اب یہ سوچنا چاہئے کہ فرقہ وارانہ خیالات کو جانے دو۔ تو وہی نقطہ نگاہ سے کیا یہ بات ملک کے لئے مفید ہو سکتی ہے۔ کہ ملک کے اداری (Administration) حصہ میں مسلمانوں کی آواز بالکل نہ ہو۔ یا ایسی کم ہو کہ نہ ہونے کے برابر ہو۔ کونسی سیاست کا طالب علم نہیں جانتا کہ عمدہ حکومت عمدہ قانونوں پر ہی نہیں چلتی بلکہ قوانین کے اچھے استعمال کی بھی ویسی ہی ضرورت ہوتی ہے اب یہ ظاہر ہے کہ ہندوستان جس کی حکومت صوبوں میں تقسیم ہوگی جس طرح اس کے لئے ایک مرکزی مجلس قوانین کی ضرورت ہوگی۔ اسی طرح اس کے لئے یہ بھی ضروری ہوگا۔ کہ اس کی صوبہ جات کی حکومتیں اداری ضرورتوں کے لئے وقتاً فوقتاً مشورے کیا کریں نہر کیٹی کے رو سے بالکل ممکن ہے کہ کسی وقت پنجاب اور بنگال میں مسلمان ہی حاکم ہوں۔ اور کسی وقت ہندو ہی حاکم ہوں۔ اب سوال یہ ہے کہ جس وقت ہندو ہی حاکم ہوں گے۔ اس وقت اگر کٹھوکے مشوروں میں مسلمانوں کی آواز کیا ہوگی۔ یقیناً کوئی تسلیم نہیں کر سکتا کہ سرحد اور سندھ کے چھوٹے چھوٹے صوبے اس ضرورت کو پورا کر سکیں گے۔ پس جو نقطہ نگاہ سے بھی یہ ضروری ہے کہ پنجاب اور ہندوستان کے لئے ایسا قانون بنایا جائے۔ کہ یہاں کی ہر حکومت میں اسلامی عنصر موجود رہے۔ اور اس کی صورت یہی صورت ہے کہ ان صوبوں میں مسلمانوں کا حق نیابت محفوظ کر دیا جائے۔

پانچویں دلیل

میں اس اہم معاملہ کے متعلق ایک اور دلیل بھی دیتا ہوں۔ اور وہ یہ ہے کہ سرکاری کمیٹی نے بھی اس امر کو تسلیم کیا ہے کہ ہر قوم کی تہذیب جداگانہ ہوتی ہے۔ اور ہر قوم اپنی روایات کے مطابق ترقی کرنے کی خواہش رکھتی ہے۔ اور باوجود ایک ملک میں رہنے والے ایک سیاست میں پروئے جانے کے پھر آپس میں تہذیب کے بارے میں اختلافات ہوتے ہیں۔ نہ تو پورٹ میں لکھا ہے۔

حفاظت کا احساس پیدا کرنے کے ذرائع صرف یہ ہیں۔ کہ حفاظتی تدابیر اور کفالتوں کے ساتھ یہ ممکن کسی قوم کو تہذیبی آزادی عطا کی جائے۔ (دست)

پس معلوم ہوا کہ سرکاری کمیٹی کو تسلیم ہے کہ مختلف اقوام کی تہذیب جداگانہ ہوتی ہے۔ اور اس کی حفاظت کا مطالبہ غیر معقول نہیں اب میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ مسلمانوں کو علاوہ اطمینان اور اعتدال کی صورت پیدا کرنے کے اداری محکموں میں اپنی آواز کی نیت کے حصول کے علاوہ صوبہ جات میں اپنی تعداد کے مطابق نیت کے حصول کی خواہش کے یہ بھی خواہش ہے۔ کہ ان دو صوبوں میں جن میں ان کی اکثریت ہے۔ وہ اسلامی روایات کے مطابق اپنی مخصوص تہذیب کو نشوونما دیں۔ مجھے اس امر پر بحث کرنے کی ضرورت نہیں کہ ہر قوم جب ترقی کرتی ہے۔ توجہ اصولی مسائل پر اس کی تہذیب کی بنیاد پڑتی ہے۔ اور وہ اپنی روایات اور ترقی کی راہوں میں دوسری اقوام سے ایک جداگنا صورت اختیار کر لیتی ہے۔ اسے انگریزی میں کلچر کہتے ہیں۔ اور اردو میں تہذیب ہی کہہ سکتے ہیں۔ گو تہذیب کا لفظ اس جگہ سولینیشن سے کسی قدر جداگانہ معنوں میں استعمال ہوگا۔ یہ کلچر قوموں کو سیاسی آزادی سے بھی زیادہ مرغوب ہوتی ہے۔ اور جس قدر وہ اس کی حفاظت کے لئے لڑتی ہیں۔ اتنی سیاسیات کے لئے بھی نہیں لڑتیں۔ یہ کلچر ایک ہیونٹی کی سی چیز ہے۔ اسے مادی اشیاء کی طرح معین بھی نہیں کیا جاسکتا۔ اور اس کا انکار بھی نہیں کیا جاسکتا۔ ہر قوم اپنے مذہب کے سبب سے یا اپنے گرد و پیش کے حالات کے سبب سے ایک خاص اہم کامی میلان پیدا کر لیتی ہے۔ اور اس کی تمام ترقی ہی لائن پر ہوتی ہے۔ اس کا فلسفہ۔ اس کا تمدن۔ اس کی علمی ترقی۔ اس کی اقتصادی ترقی اسی دائرہ میں چکر کھاتی ہوئی اپنے وجود کو نمایاں کرتی چلی جاتی ہے۔ گویا وہ ذہنی زمین ہے۔ جس پر اگنے والا ہر پودوں کی طرح ایک خاص رنگ اختیار کر لیتا ہے۔ جس طرح مختلف زمینوں میں مختلف پھل پھول ایک امتیازی صورت پیدا کر لیتے ہیں۔ اسی طرح مختلف کلچرز کے ماتحت نشوونما پانچوے ایک خاص رنگ اور ادائیجہ کو لیتے ہیں۔ اور قوموں کو اپنی کلچر سے ایک ایسی طبعی مناسبت ہو جاتی ہے۔ کہ اس سے باہر جاکر وہ اسی طرح مرجھا جاتی ہیں۔ جس طرح کہ ایک خاص ملک کا دھشت دوسرے ملک کی زمین میں لگا یا جاکر۔ تمام علوم ایک ہی ہیں۔ لیکن انگریزوں اور فرانسیسیوں اور روسیوں اور جرمنوں کو دیکھو سان میں سے ہر ایک ان کی طرف ایک خاص امتیازی رنگ میں متوجہ ہوتا ہے۔ ہندوستانیوں کو بھی سب سے بڑی شکایت یہی ہے۔ کہ انگریزوں نے مغربیت سے ہمارے مشرقی اخلاق کو رنگ کر میں کہیں کا نہیں رکھا۔ غرض یہ

تہذیب مذہب کے بعد ہر اک شے سے زیادہ پیاری ہوتی ہے۔ اور سچ تو یہ ہے۔ کہ کلچر ہر قوم کے جسم کے لئے زندگی کے سانس کا کام دیتی ہے۔ جس قوم کی کوئی مخصوص کلچر نہیں۔ اس کی کوئی زندگی ہی نہیں۔ وہ آج نہیں توکل دوسری اقوام میں جذب ہو کر اپنے وجود کو کھو بیٹھے گی۔ کیونکہ وہ معیہ دو نہیں۔ جس طرح مختلف لیباریٹریز میں بیٹھے مختلف سائنس دان اپنے اپنے رنگ میں علوم کو فائدہ پہنچا رہے ہیں۔ اسی طرح مختلف اقوام اپنی کلچر کے دائرہ میں انسانی حیات کے فلسفہ کے تجربے کر کے دنیا کو نفع پہنچاتے ہوئے۔ اور اس کے نقطہ نگاہ کو پورا کرتے ہوئے اپنی کلچر کو بھی ترقی دے رہے ہیں۔ جو قوم اس مشترک خزانہ کے بڑھانے میں حصہ نہیں لیتی۔ وہ اخلاقی طور پر ہی ہوتی ہے۔ مادی طور پر بھی آخر کر ہی رہتی ہے۔

ہندو صاحبان کو جو آج حکومت کا خیال ہے۔ وہ بھی تو اسی کلچر کی وجہ سے ہے۔ یہ اچھی حکومت اپنی حکومت کا قائم مقام نہیں ہو سکتی۔ کا مقلد بھی درحقیقت اسی صداقت پر مشتمل ہے۔ کیونکہ اچھی حکومت مال اور آرام کو تو بڑھا دیتی۔ مگر وہ کسی قوم کی کلچر کو نہیں بڑھا سکتی۔ بلکہ اسے تباہ کر دے گی۔ کلچر کی ترقی کا موجب صرف اپنی حکومت ہی ہوتی ہے۔ پس جس طرح ہندو صاحبان اپنی پرانی تاریخ کو بڑھ کر بے چین ہو جاتے ہیں۔ اور چاہتے ہیں۔ کہ زمانہ حال کی مناسبت میں وہ اپنی مخصوص کلچر کو نشوونما دیں۔ اور دنیا کے تمدن اور تہذیب میں زیادتی کا موجب ہوں۔ اسی طرح وہ سمجھتے ہیں کہ مسلمانوں کا دل بھی ہے۔ وہ بھی ایک شاندار روایت رکھتے ہیں۔ وہ بھی ایسے آباد کی اولاد ہیں جن میں اقدام کا مادہ انتہا درجہ کو پہنچا ہوا تھا۔ ان کی بھی انگلیں ہیں۔ وہ ہندوستان سے علیحدہ نہیں۔ وہ ہندوستانی ہیں۔ اور کسی سے کم ہندوستانی نہیں۔ لیکن اس میں کیا شک ہے۔ کہ جہاں ہندو عنصر زیادہ ہوگا۔ وہاں حکومت ہندو کلچر اور ہندو فلسفہ پر نشوونما پائے گی۔ پس وہ بھی چاہتے ہیں۔ کہ بعض صوبوں میں جن میں وہ زیادہ ہیں۔ انھیں بھی اس امر کا موقع ملے۔ کہ وہ اسلامی کلچر اور تہذیب کے مطابق نشوونما پائیں۔ میرا یہ مطلب نہیں۔ کہ اسلام کے احکام کو وہ جاری کریں۔ ایسی مخلوط حکومتوں میں اپنے مذہب کے احکام جاری کرنا درست نہیں۔ نہ ہندو کے لئے نہ مسلمانوں کے لئے۔ مگر اس کے علاوہ زندگی کے ہر اردن شعبے میں جن میں قطع نظر مذہب کے انسان اپنے مخصوص قومی فلسفہ کے مطابق ترقی کرنی چاہتا ہے۔ اور دنیوی ترقی کے متعلق جو اس کی قوم کی سکیم ہوتی ہے۔ اس کی پیروی لگتا ہے۔ اور پھر اس بارے میں کیا کہنا ہے۔ پس اس چیز کی جائز ادھنگ اور خواہش مسلمانوں کو مجبور کرتی ہے۔ کہ وہ بھی دوڑے صوبوں میں ایسا موقع پائیں کہ ایک عرصہ تک بلا وقفہ کے وہ اپنے مخصوص قومی اصول پر ترقی کرنے کی راہ پاسکیں۔ کیونکہ مطالبہ ناجائز ہے۔ کیا یہ خواہش غیر طبعی ہے یا کوئی کہہ سکتا ہے۔ کہ یہ آرزو قومیت کی روح کے منافی ہے؟

نہیں۔ ہرگز نہیں۔ آزاد کلچر متحدہ قومیت کو ہرگز نقصان نہیں پہنچاتی جس طرح ہندوستان کی ڈومینین حکومت انگلستان کو نقصان نہیں پہنچائیگی۔ باوجود اس کے کہ وہ ایشیائی کلچر کے نشوونما دیتے ہیں ایک بہت بڑی لیباریٹری ثابت ہوگی۔ انھوں نے کہ نہ تو پورٹ

خواہ اور کچھ بھی ہو مسلمانوں کی اس خواہش کا علاج یہاں نہیں کر سکتی۔ وہ خواہ اس کا دروازہ کھولتی ہے۔ کہ کبھی مسلمان پنجاب اور بنگال میں ہندوؤں پر بالکل غالب آجائیں۔ مگر اس کا انتظام نہیں کرتی کہ انھیں ایک عرصہ تک اس امر کا موقع ملے۔ کہ اپنی روایات کے مطابق عمل کر کے دنیا کی تہذیب کے مجموعی خزانہ میں اپنا حصہ بھی شائع کر سکیں۔ کیونکہ کلچر بغیر نشوونما دینے کے اپنے آئنا ظاہر نہیں کرتی اور سرور سکیم کے ماتحت پنجاب اور بنگال میں ایسے مواقع آسکتے ہیں۔ کہ اسلامی عنصر حکومت سے نکل ہی جائے۔

۲۵۶

چھٹی دلیل

پنجاب اور بنگال میں مسلمانوں کے حق کے بقدر آبادی محفوظ رہنے کے حق میں یہ بھی ایک دلیل ہے۔ کہ ہر قوم کی ترقی کے لئے اس کے افراد کا تمام کاموں سے واقف ہونا بھی ضروری ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ ہندو صوبوں میں مسلمانوں کی اعلیٰ سیاسی عہدوں کے لئے تربیت نہیں ہو سکتی۔ ان کے لئے پنجاب اور بنگال ہی رہ جائیگی کہ یہی دو اہم صوبے مسلمانوں کی اکثریت کے ہیں۔ اگر ان میں بھی ایسی حکومت آتی رہی۔ جو خالص ہندو ہو۔ یا اس میں مسلمانوں کا عنصر بہت کم ہو۔ تو مسلمانوں کے لئے ان اعلیٰ کاموں کے لئے تربیت کا دروازہ بالکل ہی بند ہو جائیگا۔ جس سے انھیں سخت نقصان پہنچنے کا احتمال ہے۔ صوبہ سرحدی اور سندھ اور بلوچستان کو پیش نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ بلوچستان کی آبادی تو سو چار لاکھ ہے۔ اور گویا ایک میونسپل کمیٹی کے برابر اس کی حیثیت ہے۔ صوبہ سرحدی اور سندھ بھی آبادی کے لحاظ سے اور مالی طور پر نہایت کمزور ہیں پس ان صوبوں میں اس پیمانہ پر حکومت کو وسعت حاصل نہ ہوگی۔ جو بڑے صوبوں میں۔ اور مختلف ریاستوں کے اپنی قدر کے مطابق نشوونما پانے کے لئے یہ ضروری ہے کہ مسلمانوں کو کم سے کم اس قدر عرصہ تک کہ وہ اپنی گذشتہ کمزوری اپری کر لیں۔ متواتر تربیت کا موقع دیا جائے۔ اور وہ اسی طرح ہو سکتا ہے کہ پنجاب اور بنگال میں ان کے حقوق محفوظ ہوں۔ اگر یہ انتظام نہ ہو تو مسلمان بھی بعض حکومت کا بوجھ اٹھانے کے قابل نہ ہونگے۔ اور ملک کے لئے قوت بخشنے کی بجائے اس پر ایک باربن جائیں گے۔

محفوظ حقوق کے خلاف نہ تو پورٹ کے دلائل

ان دلائل کے بیان کرنے کے بعد جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مسلمانوں کے حقوق پنجاب اور بنگال میں بھی دیئے ہی محفوظ ہونے چاہیے جیسے کہ ان صوبوں میں جن میں کہ مسلمان بہت کم ہیں۔ ہندوؤں کے حقوق ہندو ان کی غلیم انسان اکثریت کے محفوظ ہونگے۔ اب میں نہ تو پورٹ کے ان دلائل کو توڑتا ہوں۔ جو محفوظ حقوق کے خلاف دئے گئے ہیں۔ اور وہ یہ ہیں۔

۱۔ میعادتی کے حقوق کی حفاظت اور نشستوں کے محفوظ کر دینے فرقہ وارانہ منافرت ترقی کرتی ہے۔ کیونکہ انتخابی نقطہ ایک غیر حقیقی سوال ہوتا ہے۔ (یعنی غریب کا اختلاف)

۲۔ محفوظ انتخاب کے ساتھ اگر اکثریت کی نشستوں کو محفوظ کر دیا جائے تو اتفاق کا پیدا ہونا مشکل ہے۔ کیونکہ اکثریت کو یقین ہو جائے گا کہ وہ اقلیت کے ووٹوں کی محتاج نہیں۔ اور اس کی طرف توجہ نہیں کرے گی۔

سہر حکومت مسوئی (رہسپانسیل گورنمنٹ) اسے کہتے ہیں۔ جس میں حکومت تنقیدی (ایگزیکٹو) مجلس واضح قوانین کے ساتھ جوابدہ ہوتی ہے۔ اور مجلس واضح قوانین جماعت منتخبین (ایلیکٹوریٹ) کے سامنے جوابدہ ہوتی ہے۔ اگر حکومت تنقیدی کے کل ممبرین کی پشت پر اکثریت ہو۔ محفوظ حقوق کی وجہ سے با اختیار رہے ہوں۔ نہ منتخبین کے لیے قید انتخاب کے ماتحت۔ تو اس صورت میں نہ تو جمہور کی نیابت حاصل ہوئی۔ اور نہ کوئی مسوئی حکومت قائم ہوئی۔ چنانچہ اور کچھ ایسے مسائل کی آزادی اس طرح تعین شدہ ہے۔ کہ محفوظ نشستوں کی انہیں ضرورت نہیں۔ وہ اپنی تعداد کے مطابق اپنے حقوق اچھی طرح حاصل کر سکتے ہیں۔ بلکہ ان سے بھی زیادہ اس کے ساتھ ہی میں اس دلیل کو بھی شامل کر لیتا ہوں۔ جو عام سے عوام کے ایک قابل قدر ممبر کونسل نے دی ہے۔ اور وہ یہ ہے۔ کہ ڈسٹرکٹ بورڈوں کے انتخاب میں باوجود اس کے کہ مسلمان وہ اکثریت کے وہ بہت زیادہ ممبریاں لے گئے ہیں۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کو آزاد مقامات میں زیادہ فائدہ رہے گا۔

نہرو کی پہلی دلیل کا رد

کیٹی کی پہلی دلیل یہ ہے۔ کہ چونکہ محفوظ نشستوں میں انتخابی نقطہ ایک غیر حقیقی سوال یعنی مذہب ہوتا ہے۔ اس لیے فرقہ وارانہ منافرت بڑھتی ہے۔ میں اس دلیل کے سمجھنے سے قاصر ہوں۔ میں نہیں سمجھ سکتا کہ جس ملک نشست ایک خاص قوم کے لیے محفوظ ہوگی وہاں انتخاب کا مرکز قومی سوال کیونکر ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں تو قومی سوال پہلے ہی حل ہو چکا ہوگا۔ قانون فیصلہ کر چکا ہوگا کہ فلاں جگہ سے مسلمان ممبر ہی کھڑا ہو سکتا ہے۔ پس یہ ممکن ہی نہیں کہ کوئی ممبر ایسے حلقہ کے ممبر ہو کر یہ کہے۔ کہ مجھے ووٹ دو۔ کیونکہ میں مسلمان ہوں۔ یہ سوال تو محفوظ نشستوں میں پیدا ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ایسے حلقوں میں ممکن ہے۔ کہ ایک ہندو یا بدھ ہو۔ اور ایک مسلمان۔ اور ہندو اپنی قوم کو یہ کہے۔ کہ میں ہندو ہوں مجھے ووٹ دو۔ اور مسلمان کہے۔ کہ میں مسلمان ہوں۔ مجھے ووٹ دو۔ لیکن جس جگہ قانون مذہب کا فیصلہ کر چکا ہو۔ وہاں تو یہ سوال اٹھ ہی نہیں سکتا۔ وہاں تو سوال یا فرقہ کا اٹھ سکتا ہے کہ امیدوار مسلمان ہے یا شیعہ یا پھر سیاسی نقطہ نگاہ کا سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ مختلف امیدواروں کے سیاسی خیالات کیا ہیں۔ اور یہ یقینی بات ہے کہ محفوظ نشست کی صورت میں اسی سوال کو انتخاب میں اہمیت حاصل ہوگی۔ اور اگر بجائے جہاں انتخاب کے مخلوط انتخاب ہو۔ تو اس صورت میں تو اور بھی یقین ہو جاتا ہے۔ کہ سوائے سیاسی سوال کے کوئی اور سوال نہ اٹھے گا۔ کیونکہ مختلف ممبروں کو ہندوؤں کے ووٹوں کی بھی ضرورت ہوگی۔ پس وہ مجبور ہونگے۔ کہ مذہبی سوال کو درمیان میں نہ لائے دیں۔ تاکہ ان کا مقابل دوسری قوموں کے ووٹوں سے نہ کیا جائے۔

دوسرے یہ بھی خیال رکھنا چاہیے۔ کہ انتخابات میں ایک ہی امیدوار نہیں ہو سکتا۔ بلکہ کئی امیدوار ہوتے ہیں۔ پس یہ خیال کرنا کہ جو کھڑا ہوگا۔ وہ اسلامی امیدوار ہونے کی صورت میں کھڑا ہوگا اور اس طرح قومی منافرت بڑھے گی۔ درست نہیں۔ کیونکہ ایک ہی نشست میں کئی امیدوار کھڑے ہو کر سب یہی دعوے نہیں کر سکتے۔ کہ وہ مسلمان

ہیں۔ اس لیے انہیں ووٹ دیا جائے۔ انہیں دوسرے امیدوارین کرنے ہونگے۔ اور وہ سیاسی ہونگے۔ اور اگر یہ کہا جائے۔ کہ ممکن ہے کہ کوئی امیدوار بھی ایسا نہ ہو۔ جو مندرجہ نقطہ نگاہ کے ساتھ متفق ہو۔ تو اس کا جواب یہ ہے۔ کہ جس جگہ ایک شخص بھی مسلمانوں میں سے ایسا نہ ہوگا۔ جو سیاسی خیالات میں دہاں کے ہندوؤں سے متفق ہو۔ تو یہ کس طرح امید کی جا سکتی ہے۔ کہ وہاں سے اگر سندھ کھڑا ہو۔ تو اسے مسلمان جائز طور پر ووٹ دیدینگے۔ پس جائز کی شرط اس لیے لگائی ہے۔ کہ دو ٹوٹ گھنی ہوتا ہے۔ اس لیے یہ بالکل ممکن ہے کہ ناجائز ذرائع سے مسلمانوں سے ووٹ لے لے جائیں۔ اور وہ قومی غداری کرنے پر اس لیے تیار ہو جائیں۔ کہ ان کا راز فاش نہ ہوگا۔ لیکن ایسے ووٹوں سے چنا ہوا شخص ملک کا نمائندہ نہیں ہوگا۔ بلکہ ہوا ہوس کا نمائندہ ہوگا۔

دوسری دلیل کا رد

۲۔ دوسرا اعتراض یہ ہے۔ کہ اگر اکثریت کی نشستیں محفوظ کر دی جائیں۔ تو منافرت قومی دور نہ ہوگی۔ کیونکہ اکثریت اقلیت کی محتاج نہیں رہے گی۔

اس کا ایک تو یہ جواب ہے۔ کہ اسی حالت کو ایک اور نگاہ سے بھی دیکھا جا سکتا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ اس طرح قوموں کا غوت چونکہ دور ہو جائے گا۔ اور ایک دوسرے سے حق تلفی کا خطرہ جاتا رہے گا۔ اس لیے تعلقات زیادہ درست ہو جائیں گے۔ دوسرا جواب اس کا یہ ہے۔ کہ ووٹوں کی محتاج قوم نہیں ہوا کرتی۔ بلکہ افراد ہوتے ہیں۔ کسی جگہ کی ممبری کے لیے نیدا اور بیکر جو دو شخص کھڑے ہونگے۔ ان کو اس بات سے کوئی اطمینان حاصل نہیں ہوتا۔ کہ گورنمنٹ نے مسلمان کے لیے سیٹ محفوظ کر دی ہے۔ گورنمنٹ مسلمان کے لیے سیٹ محفوظ کرے گی۔ نہ کہ کسی شخص کے لیے۔ پس ہر امیدوار اپنی تائید کے لیے ایک ایک ووٹ کا محتاج ہوگا۔ اور لازماً اپنے حریف پر برتری حاصل کرنے کے لیے ہر اک ممبر کی مدد حاصل کرنے کی کوشش کرے گا۔ پس یہ دعوے بھی بالکل باطل ہے۔ کہ محفوظ نشستوں کی وجہ سے اکثریت اقلیت کی محتاج نہ رہے گی۔ اختیار امیدواروں کو ہوتی ہے۔ نہ کہ قوم کو اور ان کی اختیار ہر صورت میں قائم رہے گی۔ اور ان کی اختیار کے ساتھ ان کے ہمدردوں کو بھی اختیار ہوگا۔ اور اس طرح بالواسطہ طور پر ساری اکثریت ہی کسی کسی امیدوار کی کامیابی کا خاطر اقلیت کی محتاج ہو جائے گی۔ پس محفوظ نشستیں منافرت قومی کے دور کرنے کے راستہ میں ہرگز روک نہیں ہیں۔

تیسری دلیل کا رد

تیسرا اعتراض یہ ہے کہ اگر محفوظ نشستیں کر دی جائیں۔ تو رہسپانسیل گورنمنٹ کا اصول باطل ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اس صورت میں جم منتخب کرنے والی جماعتوں کو مجبور کرتے ہیں۔ کہ وہ اپنا نمائندہ فلاں دائرہ سے چنیں۔ اور اس کے باہر نہ جائیں۔ تو گویا اکثریت ہر ایک قانونی ممبر کی حکومت کرتی ہے۔ نہ کہ آزاد انتخاب کی وجہ سے۔ اور اگر یہ بات حاصل ہوئی۔ تو نیا ہی حکومت کی اصل غرض ہی فوت ہو گئی۔

میرے نزدیک یہ سوال سیاسی طور پر بہت اہم ہے۔ اگر نتیجہ وہی پیدا ہوتا ہو۔ جو کمیشن نے نکالا ہے۔ تو یقیناً یہ بحث ہمیں ختم ہو جاتی ہے۔ مگر میرے نزدیک نتیجہ نکالنے میں کمیشن نے غلطی کی ہے۔ کیونکہ اول تو دی سوال ہے۔ کہ کیا جس خیال کی نمائندگی ایک ممبر نہ کر سکتا تھا۔ اسی خیال کی نمائندگی کرنے والا کوئی مسلمان نہیں کر سکتا۔ اگر نہیں۔ تو معلوم ہوا۔ کہ ہمیت انتخابی اس خیال کے مخالفت ہے۔ اور اگر انتخاب کرنے والے ایک خیال کے مخالفت ہیں۔ تو ہندو کے کھڑا ہونے سے نیابت زیادہ کس طرح ہو جائے گی۔ جب تک کہ ناجائز وسائل استعمال نہ کئے گئے ہوں۔ اور ناجائز ذرائع بہر حال ناجائز ہیں۔

دوسرا جواب یہ ہے۔ کہ اس میں کیا شک ہے کہ مختلف

ضرورتوں کے لحاظ سے انتخاب کرنے والوں کے حق کو محدود کر دیا جاتا ہے۔ مثلاً خواتین کو کمیٹی نے بعض صوبوں میں مسلمان اقلیتوں اور بعض میں ہندو اقلیتوں کے حق میں حقوق محفوظ کر کے اکثریت کے انتخاب کے حق کو محدود کر دیا ہے۔

اسی طرح مثلاً ممبروں کے لیے عمر کی نر و کمیٹی نے شرط لگائی ہے۔ کہ اکیس سالہ آدمی ووٹ دے سکتا ہے۔ اور چونکہ کوئی اور قید موجود نہیں معلوم ہوا۔ کہ اسی عمر کا آدمی ممبر منتخب ہو سکے گا۔ یہ بھی ایک قید ہے۔ اکیس سال سے پہلے بھی کئی لوگ صاحب عقل و فہم ہو جاتے ہیں۔ پھر انتخاب کرنے والوں کے لیے یہ قید کیوں لگائی گئی ہے۔

اسی طرح گوجر سکیم میں نظر نہیں آیا۔ لیکن جیسا کہ دوسرے ملکوں میں ہوتا ہے۔ ہندوستانی قومیت کی بھی ممبر کے لیے شرط ہوگی۔ کیونکہ سب مذہب ملکوں میں یہ قید موجود ہے۔ لیکن کیا یہ نہیں ہو سکتا۔ کہ ایک ایسا خیر خواہ شخص انتخاب کرنے والا ہو کہ مل جائے۔ جو باوجود غیر ہندوستانی ہونے کے ہندوستانیوں کا خیر خواہ ہو۔ یا وہ ہندوستانی بننا تو چاہتا ہو۔ لیکن قواعد اس کے ہندوستانی بننے میں کچھ عرصہ کے لیے روک ہوں۔

غرض انتخاب کے دائرہ کو اب بھی نہرو کمیٹی نے محدود کیا ہے اور قانون اساسی کے مکمل ہونے پر اور بھی یہ دائرہ محدود کرنا چاہیگا پس معلوم ہوا کہ ہندی کر دینا نیا ہی گورنمنٹ کے اصول کے مخالفت نہیں۔ بلکہ ناجائز حدود کی کرنا اصول نیابت کے خلاف ہے۔ اور جبکہ ایک صوبہ کی اکثریت ایک حق کا مطالبہ کرتی ہے۔ اور مطالبہ بھی وہ جس میں دوسرے کے حق کو تلف نہیں کیا جاتا۔ تو ایسی حدود کی کو ناجائز کیونکہ کہا جا سکتا ہے۔ اور جب وہ ناجائز نہیں۔ تو وہ نیابت کے قانون کو تلف کرنے والی بھی نہیں۔ زیادہ سے زیادہ جو کچھ اس طریق انتخاب کے متعلق کہا جا سکتا ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ بجائے اس کے کہ ملک کے سب حصے ملک اپنے نمائندے منتخب کریں۔ ملک کے مختلف حصے اپنے اپنے حصوں میں انتخاب کرینگے۔ پس نمائندگی موجود صرف اس کی شکل بدلتی ہے۔ اور شکلوں کے لحاظ سے تو دنیا کی تمام مذہب حکومتوں کے انتخاب کے طریق کا آپس میں اختلاف ہے۔

چوتھی دلیل کارو

اب رہی چوتھی اور آخری دلیل اور شاید محفوظ نشستوں کے مخالفین کے نزدیک سب سے زبردست دلیل لیکن ہر اک عقلمند محسوس کر لگا کہ یہ دلیل نہیں ہے۔ بلکہ احساسات سے متاثر ہے اور مجھے حیرت ہوتی ہے۔ کہ اس ملاحظہ میں ہندو پرورٹ کے مصنف بھی خوب دل کھول کر شامل ہوئے ہیں۔ اور یہ نہیں خیال کیا کہ ان کی یہ ترغیب اس کے بالکل الٹ نتیجہ پیدا کرے گی۔ جو انہوں نے پیدا کرنا چاہا ہے۔

یہ دلیل جیسا کہ میں لکھ آیا ہوں۔ یہ ہے کہ محفوظ نشستوں سے تو مسلمانوں کو صرف آبادی کے مطابق حق ملیں گے۔ لیکن اگر محفوظ نشستیں نہ ہوں۔ تو انہیں اور بھی زیادہ حق مل جائیں گے۔ پس انہیں اس پر راضی نہیں ہونا چاہیے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مسلمانوں کی آبادی پنجاب اور بنگال میں اس طرح تقسیم ہے کہ مخلوط انتخاب کا فائدہ مسلمانوں کو پہنچتا ہے۔ نہرو کمیٹی اس نظر پر اس قدر خوش ہے کہ اس نے بار بار مسلمانوں کو اس کی طرف توجہ دلائی ہے۔ وہ صفحہ ۸ پر لکھتے ہیں۔

”ہمیں معلوم ہو چکا ہے۔ کہ باوجود محفوظ نشستوں کے نہ ہونے کے اس نوعیت نے بنگال کے ہندوؤں کو ڈسٹرکٹ بورڈوں کے انتخاب میں کوئی نفع نہیں دیا۔ اور ہمیں یقین ہے کہ کونسلوں کے انتخاب کا نتیجہ اس سے بھی زیادہ مسلمانوں کے حق میں ہوگا۔“

پھر لکھتے ہیں۔

”مگر ہندو نقطہ نگاہ سے دیکھتے ہوئے ہم اس امر کا یقین کر سکتے ہیں کہ مسلمان اکثریت کے لئے پنجاب اور بنگال میں نشستوں کا محفوظ کرنا نشستوں کے محفوظ نہ کرنے کی نسبت عملی طور پر ہندوؤں کو اور غالب سکھوں کو بھی نفع پہنچا سکتا ہے۔ وہ اعداد اور واقعات جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ ظاہر کرتے ہیں کہ پنجاب اور بنگال میں مسلمانوں کی حالت ایسی مضبوط ہے کہ وہ ایسے مخلوط انتخاب میں جس کے ساتھ نشستیں محفوظ نہ ہوں۔ اپنی آبادی کی نسبت سے زیادہ ممبریاں حاصل کر لیں گے۔ اور اس طرح بالکل ممکن ہے کہ ہندو اور سکھ اپنی آبادی کی نسبت سے بھی کم نیابت حاصل کریں۔ یہ ایک ایسا نظر نہیں جو صرف ممکن ہے بلکہ غالباً ایسا ہی ہوگا۔ لیکن ایسے وقوعہ کو کسی طرح روکا نہیں جاسکتا۔“

اسی طرح بنگال کی نسبت لکھا ہے۔

”ہندو اقلیت کو بہت بڑی اقلیت ہے۔ بہت ہی غالب گمان ہے کہ اعداد کے لحاظ سے ایک تہید انتخاب میں زیادہ نقصان اٹھائیگی۔ یہ نسبت اس انتخاب کے کہ جس میں محفوظ نشستوں کی قید لگی ہوگی ہوگی۔“

ان حوالوں سے معلوم ہوتا ہے کہ نہرو رپورٹ اس امر پر خاص زور دینا چاہتی ہے۔ کہ محفوظ نشستوں کے بغیر مسلمان بنگال اور پنجاب میں خاص طور پر غالب رہیں گے اور ایک ایسی رپورٹ کا جسے ہندوؤں نے تیار کیا ہے۔ اس قدر زور مسلمانوں کو زائد حقوق کے ملنے پر دینا خواہ مخواہ ہی شک میں ڈالتا ہے۔ اور خصوصاً جبکہ وہی رپورٹ صفحہ اکاون پر یہ تسلیم کرتی ہے کہ محفوظ نشستوں کے بغیر پنجاب اور بنگال کے مرکزی پارلیمنٹ کے لئے بجائے اپنی تعداد کے مطابق بیشتر ممبر نامزد کر سکنے کے صرف تیس سے چالیس تک ممبریاں نامزد کر سکیں گے تو اس یقین اور غالب امید کا بھانڈا اس طرح پھوٹ جاتا ہے۔ کہ کوئی پردہ اسے چھپا نہیں سکتا۔

میں یہاں مختصر فقروں میں اس امر کی طرف بھی توجہ دلانا چاہتا ہوں کہ ادیر کے حوالہ جات سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ نہرو کمیٹی کے نزدیک مخلوط انتخاب کے باوجود ملک میں انتخابات کی جنگ صرف فرقہ وارانہ اصول پر لڑی جائے گی۔ کیونکہ اگر اس اصل کے جاری ہو جانے کے بعد ان کے نزدیک قومی خیالات میں اصلاح ہو سکتی تو کس دلیل پر مسلمانوں کو پنجاب اور بنگال میں اکثریت حاصل ہو سکتی تھی آبادی کی تقسیم کا انتخاب پر اثر

اب میں یہ بتاتا ہوں کہ آبادی کی تقسیم کا انتخاب پر کوئی خاص اثر نہیں پڑیگا۔ یاد رکھنا چاہیے کہ نہرو کمیٹی نے تین جگہ پنجاب کے بتائے ہیں۔ ایک حلقہ جس میں مسلمان زیادہ ہیں۔ ایک وہ جس میں ہندو مسلمانوں کا پلاڑ بھاری ہے۔ اور ایک وہ جس میں ہندوؤں کا پلاڑ بھاری ہے۔ اور اس سے ثابت کیا ہے کہ چونکہ وہ علاقہ جس میں ہندوؤں کا پلاڑ بھاری ہے۔ تھوڑا ہے۔ اس لئے مسلمان بہر حال ہندو سکھوں سے فائدہ میں رہیں گے۔ اور یہی حال بنگال کا ہے میرے نزدیک یہ ایک مغالطہ ہے۔ نہرو کمیٹی نے فرض کر لیا ہے کہ انتخاب کا حلقہ ضلع ہوگا۔ حالانکہ انتخاب کا حلقہ ضلع نہیں ہوگا۔ بلکہ اس سے بہت چھوٹا علاقہ ہوگا۔ نہرو کمیٹی نے ہر اک لاکھ آدمی کو ایک ممبر منتخب کرنے کا حق دیا ہے۔ پنجاب کی آبادی دو کروڑ چھ لاکھ پچاس ہزار ہے۔ اور اضلاع اٹھائیس ہیں پس اس سطح پر ضلع کے حصہ میں ساڑھے سات ممبر آئیں گے۔ اور اس تقسیم میں یقیناً بعض حلقے ایسے ہوں گے۔ جہاں ہندو آبادی یا سکھ آبادی ایسی حقیقت ہوگی جیسی کہ سب ضلع کی آبادی کے مقابلہ میں وہ نظر آتی ہے۔ اور یہ بات اس قاعدہ کو زیر نظر رکھنے سے اور بھی زیادہ واضح ہو جاتی ہے کہ جو قوم کسی علاقہ میں کم ہو۔ اور اس کا دوسری اقوام کے ساتھ ہو۔ وہ بجائے دیہات میں بسنے کے شہروں میں رہتی ہے ہندو بھی ایسا ہی کرتے ہیں۔ اور ان تمام علاقوں میں جہاں مسلمان زیادہ ہیں۔ جا کر دیکھ لو کہ ہندو ان علاقوں میں کھانڈ میں نہیں بلکہ قصبوں میں بسنے ہیں۔ اور سکھ رہتے ہیں۔ اور

پھر ان میں سے جو گاؤں میں جا کر کام کرتے ہیں۔ وہ بھی اپنی جائداد شہر میں خرید لیتے ہیں۔ اور اپنا تعلق قصبہ سے نہیں توڑتے۔ چنانچہ اس کا واضح ثبوت یہ ہے کہ پنجاب میں مسلمانوں کی آبادی پچیس فیصدی اور سکھوں اور ہندوؤں کی کل آبادی تینتالیس فیصدی ہے لیکن شہروں کی نیابت میں آٹھ ممبر ہندوؤں اور سکھوں کی طرف سے منتخب ہوتے ہیں اور چھ مسلمانوں کی طرف سے۔ یعنی شہری آبادی کی نیابت کے لحاظ سے سکھ ہندوؤں کی صدی ہیں۔ اور مسلمان تینتالیس فیصدی۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ہر مانع مرد کو ووٹ کا حق ملنے پر یہ نسبت ٹھیک رہیگی۔ اور ہندوؤں اور سکھوں کی نسبت کم ہو جائے گی۔ اور مسلمانوں کی ترقی کرے گی۔ لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ اس نسبت سے ظاہر ہے کہ ہندو اور سکھ شہروں میں زیادہ بستے ہیں۔ اور اسلامی کثرت والے علاقوں میں یہ بات اور زیادہ نمایاں ہوگی۔ خصوصاً جب ہر مانع کو ووٹ کا حق ملتا تو ان علاقوں میں ہر ہندو اپنا ووٹ کا حق شہر میں رکھیگا۔ اور اس طرح اپنا حق ان علاقوں میں بھی وصول کر کے رہیگا جن میں اس کی اقلیت ہے۔ پس نہرو کمیٹی کا نقشہ محض دکھاوے کا ہے۔ اور اس کی کوئی بھی حقیقت نہیں ہے۔ اور یقیناً وہ زبردست فیکٹر جسے نہرو کمیٹی نے بھی تسلیم کیا ہے۔ یعنی ہندوؤں اور سکھوں کی تعلیمی اور مالی برتری وہ عمل کے بغیر نہیں رہیگا۔

پنجاب اور بنگال کے ڈسٹرکٹ بورڈوں کے انتخاب

اب ایک ہی سوال رہ جاتا ہے۔ اور وہ بنگال اور پنجاب کے ڈسٹرکٹ بورڈوں کے انتخاب میں کہا جاتا ہے کہ ان انتخابات میں مسلمانوں نے اپنے حق سے زیادہ حاصل کیا تھا۔ اور اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مسلمان باوجود کمزوری کے اپنی تعداد کی زیادتی کی وجہ سے اپنی حق سے زیادہ لینے پر قادر ہیں۔ اور جب ہم یہ اندازہ کر لیں کہ وہ آئندہ منظم بھی ہو جائیں گے۔ تو اس وقت تو یقیناً وہ ایک بہت بڑا غلبہ حاصل کر لیں گے۔

بنگال کے ڈسٹرکٹ بورڈوں کے انتخاب

چونکہ یہ حصہ مضمون کا بہت بڑا حصہ ہے۔ میں بنگال اور پنجاب کو ملا کر ہی اس سوال پر روشنی ڈالتا ہوں۔ اور پہلے بنگال کو لیتا ہوں۔ بنگال کے ڈسٹرکٹ بورڈوں کے ایکشنز کا خود نہرو کمیٹی نے ذکر کیا ہے۔ اور اس کی تفصیل بیان کر کے یہ بتانا چاہیے کہ بعض ضلعوں میں مسلمانوں نے اپنے حق سے زیادہ لے لیا ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ کل صوبہ کے لحاظ سے مسلمانوں نے کیا حاصل کیا ہے۔ جو جب ہم ضلعوں کی نشستوں کی میزان لگاتے ہیں۔ تو معلوم ہوتا ہے کہ سب بنگال کے ڈسٹرکٹ بورڈوں کی ممبروں کی تعداد چار سو اٹھانوہ ہے۔ اس میں سے مسلمانوں کو چھاب آبادی دو سو سینتالیس فیصدی چلے گئے تھے۔ اور ہندوؤں کو دو سو گیارہ لیکن نتیجہ یہ نکلا ہے کہ ہندوؤں نے دو سو اٹھائیس نشستیں حاصل کی ہیں۔ اور مسلمانوں نے دو سو دو گیارہ مسلمان جو چون فی صدی ہیں۔ انہیں سینتالیس فیصدی نشستیں ملی ہیں۔ اور ہندو جو چھیالیس فیصدی تھے انہیں پچیس فیصدی نشستیں ملی ہیں۔ یہ امید ہے کہ نہرو کمیٹی میں دلائی ہے۔